

Председателю диссертационного совета
24.2.320.07 на базе ФГБОУ ВО «Кубан-
ский государственный университет»
доктору юридических наук, профессору
М.Л. Прохоровой

350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Хмырова Ростислава Владимировича, выполненной по теме «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования обосновывается тем, что в статье 48 Конституции Российской Федерации закрепляется гарантия права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Как следствие, у государства возникает обязанность в реализации конституционной гарантии, заключающейся в том, чтобы обеспечить каждого человека и гражданина в России квалифицированной юридической помощью. Это предполагает и необходимость создания, регламентации и, самое главное, обеспечения функционирования организаций, позволяющих каждому получить квалифицированную юридическую помощь.

В числе обеспечительных средств выступает особый правовой статус адвоката, его независимость и гарантии сохранности адвокатской тайны в отношении сведений, полученных на конфиденциальной основе от доверителя. Очевидно, что вне этой сохранности между адвокатом и доверителем невозможно установление необходимых отношений, которые способны дать как общественно полезный, так и лично необходимый своевременный результат.

Представитель адвокатской палаты призван дополнительно обеспечивать сохранность адвокатской тайны. Введение этого участника в уголовное судопроизводство породило множество вопросов, разрешение которых до настоящего времени происходило на прецедентном уровне, что создавало неустойчивость в общественных отношениях. Поэтому проведение исследований в части формирования теоретических основы и законодательной модели процессуального статуса представителя адвокатской палаты является остро актуальным.

Цель диссертационного исследования направлена на получение новых теоретических знаний о процессуальном положении представителя адвокатской палаты, и наделении его дополнительными правами, направленными на повышение качества оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, что полностью соответствует объекту исследования.

Изучение содержания автореферата, показало, что диссертация Р.В. Хмырова обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса. Автором проделана серьезная работа по изучению судебной и следственной практики, практики деятельности региональных палат по защите профессиональных прав адвокатов. Все эти обстоятельства позволили Р.В. Хмырову сделать выводы, в большинстве своем заслуживающие поддержки и одобрения.

Соискателю удалось выявить и исследовать широкий комплекс уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в сфере участия представителя адвокатской палаты в уголовно-процессуальном производстве. Такой подход обеспечил как научную, так и практическую значимость результатов исследования, их научную новизну.

Теоретический и практический интерес представляют предложения автора о закреплении в уголовно-процессуальном законе как уведомительного порядка вступления представителя адвокатской палаты в уголовное

судопроизводство, так и необходимости введения единого документа (доверенности), который бы подтверждал наличие статуса представителя адвокатской палаты. Не менее важным для науки уголовного процесса является и вывод автора о том, что адвокат, как и любой другой участник уголовного судопроизводства, не являющийся властным субъектом, нуждается в квалифицированной юридической помощи, в случае нарушения его процессуальных прав (с. 16).

Интересен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, позволивший сформировать комплекс авторских предложений о расширении числа лиц, наделяемых свидетельским иммунитетом в отношении составляющих профессиональную тайну адвоката сведений. По мнению автора такими лицами должен быть не только адвокат, но и стажер, а также помощник адвоката (с. 17). Заслуживают поддержки предложения автора, направленные на совершенствование УПК РФ в части наделения представителя адвокатской палаты правами, позволяющими ему стать активным участником следственных действий и других элементов уголовного судопроизводства, в том числе процедуры обжалования (с. 17).

Следует отметить внушительный перечень опубликованных соискателем научных работ, общим количеством 16, включая 5 из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, в автореферате содержатся отдельные дискуссионные положения и выводы:

(1) Автор формулирует круг научных задач (с. 5), в числе которых приводит определение оптимального порядка уголовно-процессуальной коммуникации органов досудебного производства и адвокатской палаты. Однако из содержания автореферата не ясно, какие именно процессуальные средства

используются для установления такого рода процессуального общения и в чем именно автор видит оптимизацию этого порядка.

(2) Соискатель предлагает наделить свидетельским иммунитетом помощника и стажера адвоката (с. 12), однако не рассматривает возможность наделения свидетельским иммунитетом других работников адвокатских образований и работников адвокатских палат. Между тем, второй абзац п. 10 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката прямо указывает на то, что помощники и стажеры адвоката, а также иные сотрудники адвокатских образований письменно предупреждаются о необходимости сохранения адвокатской тайны и дают подписку о ее неразглашении. В связи с чем уместным было бы рассмотреть вопрос о том, чтобы наделить свидетельским иммунитетом не только помощника и стажера адвоката, но и иных работников адвокатского образования.

(3) Сложно согласиться с мнением автора о том, что в арсенал средств, обеспечивающих процессуальные права адвоката, следует включать такой инструмент, как опрос адвоката, производство которого осуществляется в присутствии представителя адвокатской палаты (с. 14). Тем более сложно оценить ценность этого предложения, поскольку в автореферате не указывается, что это за опрос, в рамках чего он производится в рамках Закона об оперативно-розыскной деятельности или в порядке, регламентированном уголовно-процессуальным законом. Если это новое следственное действие, то не ясен порядок его производства.

Высказанные замечания носят частный характер и не опровергают общий положительный вывод о проведенном диссертационном исследовании. Они не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования Р.В. Хмырова и не сказываются на высокой оценке его результатов.

Общие выводы:

1) содержание автореферата диссертации Р.В. Хмырова «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства» отражает результаты квалификационной научной работы, позволяющие решить

важные задачи науки уголовного процесса в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), свидетельствует о значительном личном вкладе автора в развитие правовой теории, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции) на соискание учёной степени «кандидат юридических наук»;

2) автор диссертационного исследования – Хмыров Ростислав Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

«01» апреля 2024 года

Профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики Казанского Федерального университета
(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)



Епихин Александр Юрьевич

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Казанский (Приволжский) федеральный университет".
Адрес: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.
Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО - КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ОГРН 1021602811391 УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
ПОДПИСЬ
Епихина А.Ю.
завещаю
Ведущий специалист
по персоналу

