

Председателю диссертационного совета 24.2.320.07  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
доктору юридических наук, профессору М.Л. Прохоровой  
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации**  
**«Представитель адвокатской палаты как участник**  
**уголовного судопроизводства», представленной**  
**Хмыровым Ростиславом Владимировичем на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности**  
**5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Р.В. Хмырова обусловлена в числе других факторов тем, что она является первым исследованием в науке уголовно-процессуального права, направленным на изучение процессуального статуса члена совета адвокатской палаты или иного уполномоченного президентом адвокатской палаты лица в уголовном судопроизводстве.

При этом правовое положение представителя адвокатской палаты в уголовном судопроизводстве как субъекта, уполномоченного обеспечивать сохранение документов и иных предметов, содержащих сведения, отнесенных к адвокатской тайне, осложняется отсутствием необходимых полномочий для выполнения возложенных на него задач.

Следует отметить, что Р.В. Хмыров правильно поставил перед собой актуальную научную задачу по получению совокупности теоретических данных о процессуальном положении представителя адвокатской палаты, как активном участнике уголовного судопроизводства, и разработке на их основании предложений, направленных на развитие системы средств, которые могли бы действительно помочь представителю адвокатской палаты обеспечить процессуальные права адвоката в уголовном судопроизводстве. Как представляется, имеющиеся в содержании автореферата сведения о результатах проведенного

исследования позволяют сделать вывод, что поставленная соискателем научная задача была успешно решена.

Правильно подобрана методологическая основа, составленная из апробированных и эффективных научных методов.

Соответствует выбранным цели и объекту исследования теоретическая и эмпирическая базы. Эмпирическое исследование представляет собой обобщение 894 материалов судебных производств и судебных решений, подвергшихся исследованию в 26 регионах Российской Федерации, что позволило сформулировать актуальные для правоприменителя практические рекомендации.

Большинство из основных положений диссертационного исследования, выносимых автором на защиту, выглядят научно-обоснованными и одновременно имеют прикладной характер (с. 11–14).

Проведенное исследование позволило получить ряд достаточно интересных результатов. Так, вполне обоснованно отмечается, что введение в число субъектов уголовно-процессуальных отношений представителя адвокатской палаты расширяет представления как о сущности квалифицированной юридической помощи (на с. 16 уточнено ее понятие), так и об институте уголовно-процессуального представительства (с. 12). Соискателем предлагается выделить не только право на получение, но и право на оказание квалифицированной юридической помощи, а также вносятся предложения в части рассмотрения адвоката не только как субъекта оказания квалифицированной юридической помощи, но и в качестве субъекта её получения (с. 11).

Разделяем позицию соискателя о том, что модель процессуального статуса представителя адвокатской палаты должна одновременно основываться на идеях самостоятельности, инициативности, диспозитивности, профессиональной ответственности (с. 12).

Автореферат отражает и ряд других теоретических положений, которые заслуживают и внимания, и поддержки.

Вместе с тем, содержание автореферата позволяет выделить некоторые моменты, свидетельствующие о необходимости продолжения публичной дискуссии по поставленным в диссертации проблемам.

1. В седьмом положении, вынесенном соискателем на защиту, отмечается необходимость придания представителю адвокатской палаты процессуальных полномочий. Не возражая в целом против такого предложения, считаем недостаточно аргументированным наделение представителя таким правом, как приоритетный осмотр представителем адвокатской палаты документов, в отношении которых есть основание полагать, что в них содержатся сведения конфиденциального характера, и они имеют отношение к оказанию адвокатом квалифицированной юридической помощи (с. 13). Полагаем, что такого рода право вполне может оказаться в числе декларативных, не подтвержденных реальным процессуальным механизмом его осуществления. Тем более, что и сам автор, судя по содержанию автореферата, такого механизма не предложил.

2. В ходе публичной защиты следует уточнить позицию автора по вопросу о правилах проведения следственных действий в порядке ст.450<sup>1</sup> УПК РФ. В положениях 8 и 9 предлагается двухуровневая система правил для производства следственных действий с участием представителя адвокатской палаты. Тогда как в положении 10, отражающем позицию автора в отношении опроса адвоката, работников адвокатского образования, никаких правовых предложений не формулируется (с. 13–14). Этот пробел представляется существенным в части разработки целостной концепции процессуального положения представителя адвокатской палаты в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на то, что высказанные замечания затрагивают важные аспекты исследования, считаем, что общая оценка его результатов позволяет сделать следующее заключение:

1) автор провел научное исследование, получил результаты, важные для отечественной науки уголовного процесса и решения стоящих перед ней задач;

2) автором сформулированы аргументы в обоснование собственной инновационной позиции по вопросам теоретического, законодательного и правоприменительного характера;

3) исследование имеет комплексный характер, затрагивает уголовно-процессуальную сферу общественных отношений, теорию уголовного процесса, адвокатской деятельности, принципы квалифицированной юридической помощи, организацию адвокатского самоуправления;

4) содержание автореферата диссертационного исследования Р.В. Хмырова «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства» отражает результаты квалификационной научной работы, которые позволили решить важные задачи науки уголовного процесса в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, свидетельствует о значительном личном вкладе автора в развитие правовой теории, соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями) на соискание учёной степени кандидата юридических наук;

5) автор диссертационного исследования – Хмыров Ростислав Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил:

профессор кафедры управления  
органами расследования преступлений  
Академии управления МВД России,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации

Гаврилов Борис Яковлевич



*Б. Я. Гаврилов*  
заведующий  
кафедрой  
Юридический факультет  
МВД России