

В объединенный диссертационный совет  
Д 24.2.320.07999.220.02 созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»  
350000 г. Краснодар, ул. Раипилевкая, д.43

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Хмырова Ростислава Владимировича**  
на тему: **«Представитель адвокатской палаты как участник уголовного  
судопроизводства»**, представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук  
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Ознакомление с авторефератом диссертации «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства», позволяет сделать вывод, что автором было успешно проведено научное исследование теоретических и практических проблем обеспечения прав адвоката при реализации им полномочий в уголовном судопроизводстве. На основе имеющихся знаний, полученных другими исследователями проблем процессуальной деятельности адвокатов (А.Г.А. Смагина, О.А. Горбунова, А.В. Закомолдина, К.Ю. Суровая и др.), соискатель продолжает исследовать средства обеспечения прав адвокатов, деятельность представителей адвокатской палаты.

Исследование носит комплексный характер, охватывает уголовно-процессуальные отношения между адвокатской палатой, адвокатами, органами предварительного расследования, судом, представителями палаты (объект исследования); нормативную базу, которая этим отношениям придает системность и правовую форму; судебную, следственную, прокурорскую практику взаимоотношений с защитником (предмет исследования). Комплексный подход к исследованию, выверенная методологическая база позволили соискателю посредством последовательного решения сформулированных задач (С.6) достичь поставленной цели. Получена совокупность теоретических положений о правовом статусе представителя адвокатской палаты, на основе которых разработаны предложения по большей гарантированности обеспечения прав адвокатов, в процессе отстаивания законных интересов участников судопроизводства, не наделённых властными полномочиями.

Новизна исследования проявилась в более широком подходе к пониманию сферы квалифицированной юридической помощи, в том числе и в ситуациях, когда в рамках расследуемого уголовного дела процессуальные действия осуществляются отношении самого адвоката. Расширительный инновационный подход проявился к пониманию представительства в уголовном судопроизводстве; раскрывается сущность корпоративной ответственности и пр.

Анализ содержания автореферата позволяет говорить о высоком научном уровне исследования и полученных результатах. Как и любая творческая работа результаты исследования содержат отдельные положения, вызывающие необходимость их уточнения.

Так, положенияи втором, выносимом на защиту, соискатель предлагает на помощника адвоката и стажера адвоката распространить иммунитет о даче показаний известных им сведений конфиденциального характера.

Как категория, конфиденциальность подразумевает необходимость не допустить разглашение, утечку какой – либо информации. Применительно к уголовному судопроизводству конфиденциальность сведений можно представить тремя видами.

Первый вид – это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ) и подпадающих под понятие тайна следствия.

Второй вид - это сведения, не касающиеся обстоятельств расследования, относятся к участникам уголовного судопроизводства и имеют личный характер.

Третий вид конфиденциальности можно отнести к сведениям относительно организации, тактики взаимодействия адвоката с подзащитным, другими участниками уголовного судопроизводства.

*Вопросы.* 1. Так как в качестве участников уголовного судопроизводства в УПК РФ не указаны стажер адвоката, помощник адвоката, то можно ли считать, что предложение наделить названных лиц иммунитетом от дачи показаний относится только к сведениям второго и третьего видам конфиденциальных сведений?

Но насколько целесообразно на названные виды сведений распространять режим иммунитета?

2. Если результатом исследования являются предложения включить в качестве участников уголовного судопроизводства стажера адвоката, помощника адвоката (только тогда можно говорить об иммунитете названных лиц относительно сведений об обстоятельствах расследования), то, наверное, целесообразно указать круг их процессуальных прав и обязанностей (статус)?

В силу ограниченного объема автореферата ответы на эти вопросы не найдены

Уточняющие вопросы только подтверждают комплексность и научность представленной на защиту квалификационной работы, масштабность творческого замысла, многогранность проблематики правового регулирования обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Исследование отличается актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью результатов, содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки.

Представляется правильным утверждать: диссертационное исследование на тему «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного



судопроизводства» соответствует критериям, установленным в п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор Хмыров Ростислав Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)..

**Отзыв подготовлен** профессором кафедры уголовно правовых дисциплин Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» доктором юридических наук, профессором

29.03.2024

Андрей Борисович Сергеев

Сергеев Андрей Борисович,  
доктор юридических наук (научная специальность – 12.00.09),  
профессор (ученое звание по кафедре уголовного процесса и криминалистики)  
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»  
454001 г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129 каб. 310  
тел. +7 951 234 90 95  
e-mail: krim@csu.ru

