

Председателю диссертационного совета 24.2.320.07
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктору юридических наук, профессору М.Л. Прохоровой
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства», выполненной Хмыровым Ростиславом Владимировичем и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

17 апреля 2017 года в отечественный уголовно-процессуальный закон введена новая статья (ст. 450.1 УПК РФ), содержащая особенности производства отдельных следственных действий в отношении адвоката. В числе особенностей законодатель предусмотрел участие представителя адвокатской палаты, что стало сигналом к корректировке достаточно большой части научных представлений о таких фундаментальных понятиях как гарантии адвокатской тайны, правила оказания квалифицированной юридической помощи, право на оказание этой помощи, правила производства следственных действий и многие другие. Иными словами, указанное дополнение уголовно-процессуального закона стало причиной для актуализации продолжения научных исследований в указанных сферах, поиска новых знаний и выработки законодательных и практикоориентированных предложений в части уголовно-процессуального регулирования процедуры следственных действий с участием представителя адвокатской палаты, решения иных смежных вопросов. Таким образом, проведенное Р.В. Хмыровым исследование следует рассматривать как первое в указанной области, отличающееся безусловной актуальностью.

Автором правильно определялись объект, предмет, цель, задачи исследования. Эта совокупность научных инструментов позволила получить вполне релевантные ситуации результаты, обеспечить последовательное раскрытие темы, достижение его цели.

Автором успешно формировалась повестка исследования: определялись проблемы, их характер, выделялся комплекс взаимосвязанных вопросов, предлагались системные подходы к решению актуальных задач.

Так, в частности, в содержании автореферата отражен критический подход к законодательному определению процессуального статуса представителя адвокатской палаты в уголовном судопроизводстве, когда законодатель, определив цель участия, не предусмотрел надлежащие средства для ее достижения (с. 12).

Теоретический интерес представляют выводы автора о том, что у адвоката, испытывающего правоограничительное воздействие со стороны властных субъектов, возникает право на получение квалифицированной юридической помощи (с. 16).

Следует поддержать комплекс предложений по дополнению содержания процессуального статуса представителя адвокатской палаты при производстве следственных действий (обыск, осмотр и выемка), базирующийся на цели его участия и выполняемой процессуальной функции, включая такие права как: первым осматривать предметы и документы, на которые указывает адвокат либо совершеннолетний член семьи, при отсутствии адвоката, как на содержащие сведения составляющие профессиональную тайну; воспрепятствовать вскрытию запертых хранилищ, в отношении которых есть достоверные сведения, что в них содержатся предметы и документы составляющие профессиональную тайну адвоката (с. 17–18).

Заслуживает внимания предлагаемая автором совокупность общих правил производства следственных и иных процессуальных действий с участием представителя адвокатской палаты, часть из которых требует законодательного регулирования (например, порядок уведомления адвокатской палаты о

производстве следственных действий в отношении адвоката), процедуру проверки законности действий представителя адвокатской палаты в ходе участия в следственных действиях и т.д. (с. 18).

Автореферат Р.В. Хмырова содержит предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства, которые в целом являются актуальными и заслуживают поддержки (с. 17, 18, 19 автореферата).

В автореферате имеются и другие теоретические положения, которые представляются интересными и заслуживающими внимания и обсуждения.

Вместе с тем, отдельные полученные Р.В. Хмыровым результаты, могут быть оценены критически.

1. В 4 положении (с. 12), вынесенном для защиты, автор формулирует цель вовлечения представителя адвокатской палаты в уголовное судопроизводство, как оказание квалифицированной юридической помощи адвокату, в отношении которого осуществляются процессуальные, в том числе следственные действия. А для ее реализации считает необходимым решение следующих основных задач: 1) ограждение профессиональной сферы адвоката от незаконного вторжения; 2) сохранение в тайне сведений, конфиденциально сообщенных доверителем адвокату; 3) обеспечение стабильности в деятельности профессионального адвокатского сообщества.

Если первые две задачи не вызывают сомнений, то вот третья, как представляется, не может быть решена посредством участия представителя адвокатской палаты в производстве следственных действий, проводимых в отношении адвоката. Более того, как представляется, эта задача в целом не сочетается с предлагаемой формулировкой цели.

2. На с. 14 автореферата изложены результаты проведения ретроспективного и сравнительно-правового исследования. Вопросы вызывают обе части: так, не ясно по каким именно документам проводилось историческое исследование и на основании чего автором делается вывод о преемственно-

сти в законодательном регулировании средств обеспечения прав адвокатов в отечественном уголовном судопроизводстве.

Сравнительно-правовое исследование также оставляет вопросы к предмету: автор указывает только два источника – УПК Республики Беларусь и УПК Республики Киргизия. Как представляется, такое исследование должно быть основано на существенно большем числе источников.

3. Автором высказываются предложения о привлечении представителя адвокатской палаты к участию в допросе адвоката, допросе работников адвокатского образования, опросе указанных лиц в рамках проверки сообщения о преступлении (с. 19). Как представляется, такое предложение имеет «избыточный», т.е. неоправданно усложняющий порядок производства по уголовным делам характер. Обеспечение адвокатской тайны в указанных случаях вполне эффективно может быть обеспечено путем наделения указанных лиц правом на свидетельский иммунитет. возможно не толь

Высказанные замечания направлены на поддержание научной дискуссии и не сказываются на высокой оценкерезультатов проведенного Р.В. Хмыровым исследования.

В итоге приходим к заключению:

1) автореферат диссертации «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства» Р.В. Хмырова демонстрирует высокий научный потенциал соискателя, его большой личный вклад в развитие науки уголовного процесса путем получения новых научных знаний, позволяющих решить важные задачи в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки);

2) автореферат диссертации «Представитель адвокатской палаты как участник уголовного судопроизводства соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции) на соискание учёной степени кандидата юридических наук;

2) автор диссертационного исследования – Хмыров Ростислав Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен

заведующий кафедрой судебной
и правоохранительной деятельности
кандидат юридических наук, доцент



Н.В. Ткачева

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»
454080 г. Челябинск, проспект Ленина, 76 каб. 240

тел.: 8(351)276-93-41

e-mail: tkachevanv@susu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина



02.04.2024 г.

Ткачева Наталья Викторовна
заведующий кафедрой судебной и правоохранительной деятельности
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»,
кандидат юридических наук, доцент
12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность