

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» 350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, д.43

ОТЗЫВ

на автореферат Кириченко Дмитрия Павловича на тему «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность исследования Д.П.Кириченко обусловлена нарастающей распространённостью и опасностью преступлений, причиняющих прямой или опосредованный вред здоровью. Совершенно очевидно, что на современном этапе развития уголовного законодательства сформировавшаяся действующая система санкций за причинение вреда здоровью далека от совершенства и требует существенного переосмысления с учетом современных реалий. Подтверждается указанная необходимость и тем обстоятельством, что в настоящее время российское государство столкнулось с новыми непростыми вызовами, осмысление последствий которых, так или иначе, должно найти отражение во всех областях научного знания, в том числе и правового. Именно поэтому сейчас, как никогда раньше, на уголовно-правовой науке лежит ответственность по обеспечению эффективной защиты здоровья. Принимая во внимание, что достижения любого государства в области улучшения и охраны здоровья представляют ценность для всех, изложенные соображения свидетельствуют об актуальности темы данного диссертационного исследования.

Изучение автореферата выполненного Д.П.Кириченко исследования приводит к выводу о том, что диссертант поставил перед исследованием оптимальную цель и задачи, решение которых обеспечивает ее достижение.

Диссертант правильно, на наш взгляд, определил методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основу предпринятого исследования (с.7-9).

Использованные в диссертационном исследовании методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, обоснование его теоретической и практической значимости, достоверность и апробация результатов диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что работа Д.П.Кириченко является самостоятельным, отличающимся заметной новизной исследованием, посвященным актуальной проблеме уголовного права.

Достижение цели и решение поставленных в диссертации задач, нашли свое отражение в новых или имеющих новизну положениях, вынесенных на защиту (с.10-14).

Представляет интерес обоснование научной новизны диссертационного исследования, в котором, как пишет диссертант, «впервые предпринята попытка всестороннего и системного теоретико-прикладного исследования вопросов конструирования, содержания и реализации в правоприменительной деятельности уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью. В процессе его осуществления произведен подробный анализ существующих в юридической науке подходов к формированию дефиниции санкции нормы права, установлению ее основных признаков, классификации видов и типов санкций с преломлением соответствующих положений к санкциям, предусмотренным за названные деяния» (с.10).

Не меньший интерес представляет сформулированная в положении 8 (с. 13-14) модель корректирования содержания санкций за преступления, связанных с причинением вреда здоровью.

Следует согласиться с выводом автора (положение 9 на стр.14) о крайне противоречивом характере правоприменительной практики назначения штрафа в качестве основного вида наказания, за преступления, посягающие на здоровье.

Как основание для дальнейшего теоретического осмысления следует рассматривать положения, в которых сформулированы выводы диссертанта о сущностных характеристиках понятия санкции, на которые следует опираться при формулировании ее дефиниции (положение 4 на стр.12).

Выполненное Д.П.Кириченко исследование заслуживает высокой оценки, однако это не означает, что все высказанные в нем суждения являются бесспорными.

Так, в частности:

1. Не совсем обоснованным, в частности, представляется утверждение диссертанта о том, что «обязательное применение дополнительного наказания в виде штрафа наряду с лишением свободы послужит еще одной превентивной мерой, направленной на предотвращение соответствующих деяний» (с.19), которое нашло свое закрепление в положении 2 (с.11).

С таким утверждением сложно согласиться, поскольку основывается оно исключительно на анализе особенностей уголовного законодательства Республики Беларусь и УК Казахстана. Однако никаких дополнительных доводов, подтверждающих данный тезис (например, результаты изучения судебной практики этих государств в части применения таких санкций), автор не приводит.

2. В положении 6 (с.12-13) автор приходит к заключению о том, что «среди посягательств на здоровье установлено наличие 2 преступлений (10%), за которые в период с 2018 г. по 2021 г. не было осуждено ни одного

лица. К последним относятся деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 121 («Заражение венерической болезнью»), ч. 4 ст. 122 («Заражение ВИЧ-инфекцией»). Сложившаяся ситуация ставит на повестку дня вопрос об обоснованности криминализации соответствующих деяний. Если наличие данных уголовно-правовых норм в УК РФ объясняется их превентивной ролью, следует рассмотреть пути содержательной оптимизации их правовой модели». Вместе с тем данное положение, выносимое на защиту, выглядит не совсем логичным и уместным, так как на с.6 диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что «исходя из целей исследования, другие посягательства, в том числе ставящие в опасность жизнь и здоровье личности (ст. 116, 1161, 119, 120, ч. 1 ст. 122, ст. 123, 124, 1241, 125 УК РФ), отнесены к иным преступлениям против жизни и здоровья, поэтому им на страницах диссертации внимание уделяться не будет».

3. В параграфе втором главы третьей «Уголовно-правовые санкции за причинение не конкретизированного вреда здоровью: законодательный и правоприменительный аспекты», диссертант формулирует модель корректирования санкций за преступления, связанные с причинением вреда здоровью (с.23-24), которая нашла свое отражение в положении 8 (с.8-9). В рамках реализации указанной модели автор предлагает варианты санкций за конкретные преступления, ссылаясь при этом на проведенные опросы (с.24). Однако, остается неясным, кто имеется ввиду под респондентами, каково их количество и где проводился опрос.

Приведенные выше замечания и возражения не снижают теоретическую и практическую значимость проведенного Д.П.Кириченко исследования.

Вывод: исследование на тему «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права, следственно-судебной практики, отвечает требованиям п.п.9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.03.2023 № 415), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Кириченко Дмитрий Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовила Шумилина Оксана Сергеевна, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

