

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кирющенко Ирины Игоревны на тему:  
«Проблемы публично-правового регулирования формирования  
судейского корпуса в Российской Федерации», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые)  
науки (юридические науки)

Выбранная соискателем тема исследования не вызывает сомнений в ее актуальности, поскольку охватывает частные вопросы науки о судеустройстве, касающиеся организации и функционирования судейского корпуса. Очевидно, что постановка государством задач, направленных на устранение проблем с недостаточным качеством осуществления правосудия, высокой нагрузкой на судебную систему, недоверием суду и других, подтверждает необходимость дальнейшего проведения судебной реформы и совершенствования организационно-правовых механизмов осуществления судебной власти. Следовательно, изучение данной проблематики в настоящих условиях государственности и предложение научно обоснованных решений сложившихся проблем свидетельствует об актуальности диссертационной работы, ее теоретической и практической значимости.

Изучение автореферата позволяет утверждать, что в целом задачи диссертации выполнены, а ее цель – разработка научных идей о формировании судейского корпуса и выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства и устранению имеющихся проблем – достигнута.

Представленные методологическая, теоретическая и правовая основы, а также эмпирическая база подтверждают достоверность и обоснованность результатов исследования. При этом конечные достижения автора могут стать

базой для дальнейших детальных научных проработок, что подтверждает теоретическую значимость выполненной работы.

Структура диссертации представляется логичной, раскрывающей проблематику изучаемой области и формирующей положения на защиту. Следует признать, что ранее в науке не имелось комплексных исследований по проблемам формирования судейского корпуса, а научные исследования посвящались отдельным вопросам, что, непременно, стоит отнести к достоинству работы.

Положительной оценки заслуживают следующие наиболее значимые положения диссертационного исследования, характеризующиеся научной новизной и актуальностью:

- автором предложено рассматривать формирование судейского корпуса как деятельность уполномоченных субъектов, которая заключается не только в отборе кандидатов на должности судей, но и включает иные процедуры, определяющие состав судейского корпуса. Такой комплексный подход к организации судейского корпуса представляется правильным, ведь важно не просто выбрать и назначить судью на должность, но и обеспечить условия его качественной и надлежащей последующей работы, в том числе обеспечить проверку такой работы, что без должного правового регулирования невозможно гарантировать как со стороны независимости судебной власти, так и необходимого государственного и общественного контроля судебной деятельности;

- эффективность правового регулирования формирования судейского корпуса может быть обеспечена за счет принципов, которым И.И. Кирющенко дала авторское понятие, а также классифицировала в зависимости от назначения правового регулирования. В данном случае построение нормативной базы и осуществление законотворческого процесса на основании исходных начал определенно организует законодательство и систематизирует его, чего сегодня не хватает российской правовой основе о судоустройстве;



- предложения соискателя по совершенствованию процедуры отбора кандидатов на должности судей и с точки зрения организационных, практических аспектов, и путем внесения изменений и дополнений в законодательство позволяют решить проблемы с объективностью и транспарентностью отбора, определением способности к судейской деятельности, беспристрастностью будущего судьи и т.д.;

- авторские понятия судебной ошибки и поступка, порочащего честь и достоинство судьи, за счет указания их квалифицирующих признаков позволяют разграничить эти термины между собой и в сравнении с дисциплинарным поступком, что в условиях новой конституционной действительности (возможность прекращения полномочий судей высших, кассационных и апелляционных судов Советом Федерации по представлению Президента РФ) является практически значимым;

- соискателем предложены конкретные механизмы совершенствования действующего порядка отбора органами судейского сообщества кандидатов на должности судей.

Указанные и другие, изложенные в работе, научные идеи подтверждают личный вклад автора в научные представления о судоустройстве, обогащающие категориальный аппарат, обобщающие ранее представленные точки зрения. Особую значимость представляют предложения соискателя о внедрении электронной формы квалификационного экзамена на должность судьи, введении обязательности оформления декларации о конфликте интересов, разработке электронного кабинета претендента, закреплении перечня объективных критериев оценивания претендента. Данные предложения нацелены на качественное усовершенствование действующего законодательства, регулирующего формирование судейского корпуса.

В работе имеются иные результаты, отражающие научную новизну и актуальность выбранной темы, которые могут использоваться при проведении теоретических исследований в сфере формирования судейского корпуса, в нормотворчестве и образовательном процессе. Основные положения

диссертации опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Между тем следует высказать некоторые замечания по диссертационной работе.

Во-первых, на странице 17 автореферата И.И. Кирющенко отмечает, что ею проведено теоретическое исследование таких терминов, как «судейский корпус», «формирование судейского корпуса», «пополнение» и «формирование». В этой связи автору предлагается уточнить, каким образом понимается соотношение приведенных им понятий с термином «судейское сообщество». Представляется, что данное сравнение в области терминологии позволило бы автору более глубоко проработать категориально-понятийный аппарат, составляющий предмет исследования.

Во-вторых, в автореферате на странице 13 сформулировано авторское определение «судебной ошибки», основанное прежде всего на требованиях Кодекса судебной этики, подчеркивая тем самым морально-этическую доминанту представленной дефиниции. В то время как возникает вопрос о понятии «судебной ошибки» как правонарушения. В этой связи автору предлагается пояснить свою позицию.

Замечу, что перечисленные дискуссионные вопросы не умаляют общей положительной оценки и ценности проведенного исследования, не опровергают основные теоретические и практические выводы автора, но могут быть учтены при докладе на защите и, напротив, свидетельствуют о возможности дальнейшего научного изучения проблематики выбранной темы.

Обобщая изложенное, заключаю, что диссертация Кирющенко Ирины Игоревны на тему «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» является комплексным исследованием, выполненным автором самостоятельно на актуальную тему, которое соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор



заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой судебной и прокурорской деятельности  
юридического факультета

Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский

Нижегородский государственный

университет им. Н. И. Лобачевского»

(603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23;

[unn@unn.ru](mailto:unn@unn.ru), +7 (831) 462-30-85);

доктор юридических наук по специальности 12.00.01 -

«Теория и история права и государства;

история учений о праве и государстве»,

профессор

([asya\\_biyushkina1@list.ru](mailto:asya_biyushkina1@list.ru))

Биюшкина Надежда Иосифовна



с отзывом специалиста

23.11.2023 г.

Киреевско И.И.