

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кирющенко Ирины Игоревны на тему: «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Безусловно, тема диссертации, избранная И. И. Кирющенко, актуальна для науки публичного права в области судоустройства. Качественное осуществление правосудия и устранение вызовов и препятствий этому являются в настоящее время приоритетными задачами судебной власти.

Стоит признать, что существующие проблемы формирования судейского корпуса, не только связаны с процедурой отбора и назначения судей, но и затрудняют обеспечение высококвалифицированного состава судейских кадров. Среди таковых проблемы профессионального обучения судей, их квалификационной аттестации, оценки поведения судей при исполнении служебных обязанностей и вне рамок судебной деятельности, проблемные аспекты прекращения полномочий и многие другие.

В этой связи научно-обоснованная теория о формировании судейского корпуса и предложение соискателя комплексно и критически рассмотреть всю деятельность, которая опосредует количественный и качественный состав судейского корпуса, выявить проблемные вопросы и осуществить совершенствование ее публично-правового регулирования, подтверждают своевременность и важность выполненного исследования, его монографический уровень.

Научная новизна, в первую очередь, проявляется в ином, более широком понимании содержания предмета исследования, в обосновании дефиниции термина и выделении составляющих его признаков, чего ранее наукой не предлагалось.

Авторская система принципов формирования судейского корпуса также подтверждает научную новизну работы и ее практическую значимость в

обеспечении комплексного эффективного правового регулирования, построенного на исходных началах.

Формулирование цели и задач процедуры отбора кандидатов на должности судей следует отнести к заслуге автора, преследующего интерес достижения результативности этой деятельности. Аналогично можно сказать о положении 5, выносимом на защиту. Действительно, при отсутствии цели и задач квалификационной аттестации судей, закрепленных нормативно, сложившийся сугубо формальный подход к ее проведению сложно преодолеть.

Другие положения тоже отличаются актуальностью и подтверждают собственный новый взгляд соискателя на формирование судейского корпуса, чем обогащают публично-правовую науку и имеют как теоретическое, так и практическое значение. Результаты исследования могут использоваться в качестве основы для дальнейшей детализации и разбора выявленных проблем, а также для выбора направлений научного поиска. Практическая значимость состоит в том, что выводы и сформулированные положения могут быть использованы в законодательном процессе при нормотворчестве, в образовательном процессе при преподавании различных программ в области судоустройства, в правоприменительном процессе при реализации конкретных процедур формирования судейского корпуса.

Изучение автореферата позволяет утверждать, что И.И. Кирющенко удалось достигнуть цели, обозначенной в диссертации, за счет обоснования теоретических положений о предмете исследования, его отдельных процедурах, и конкретных решений по совершенствованию действующего законодательства.

Структура диссертационного исследования представляется логичной и позволяющей выполнить поставленные автором задачи и раскрыть тему, работа обладает внутренним единством и обеспечивает получение новых научных результатов и выводов, выраженных в положениях, содержащих элементы научной новизны, и подтверждающих личный вклад соискателя в публично-правовую науку.

Представленный автореферат свидетельствует об анализе обширного количества источников, составляющих теоретическую, правовую и эмпирическую основу диссертации, что вместе с выбранной методикой гарантирует достоверность и обоснованность полученных результатов.

Достаточное количество опубликованных научных статей по теме исследования, в том числе 7 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России и участие диссертанта в научно-практических конференциях, форумах и круглых столах различного уровня доказывают достоверность полученных результатов и необходимую апробацию.

В целом диссертация И.И. Кирющенко заслуживает положительной оценки, но вместе с тем хотелось бы отметить некоторые аспекты, на которые желательно получить разъяснения автора и его аргументацию.

1) В положении на защиту № 2 автор обосновывает общие и специальные принципы формирования судейского корпуса по назначению, среди которых принципы «судейского иммунитета, надлежащего материального, социального и пенсионного обеспечения, первостепенности судебной деятельности, недопустимости использования своего статуса, обязательного членства судьи в судейском сообществе, несменяемости, дифференциации дисциплинарного взыскания в зависимости от вида дисциплинарного проступка» (с. 10-11 автореф.).

Нет ли здесь подмены понятий? Не отождествляет ли соискатель разрабатываемые принципы формирования кадрового корпуса с элементами статуса судей, определенные в Законе о статусе судей?

2) В положении на защиту № 4 автор предлагает «изменить форму квалификационного экзамена на должность судьи на компьютерную», обосновывая переход к безличностной оценке компетенций соискателя доводами о том, что «с помощью цифровых технологий может быть обеспечена единая и объективная проверка знаний претендента и практики их применения» (с. 11 автореф.).

Сложно согласиться с таким «технократическим» подходом, который в силу письменного характера и ограниченности, является односторонним и по своей сути

препятствием к достижению целей конкурсного отбора – выявлению наиболее подготовленных к судейской работе кандидатов. Представляется, что используемая в настоящий период форма квалификационного экзамена более результативна и позволяет выявлять знания, умения и навыки как через решение письменных заданий, так и через устное собеседование по вопросам билета. А коллегиальная и публичная форма принятия такого экзамена является гарантией от субъективного воздействия.

Указанные замечания отражают частное мнение и носят дискуссионный характер, в связи с чем не снижают значимость и научную результативность поведенного исследования, не влияют на общее положительное впечатление от работы.

Резюмируя общий вывод по автореферату, заключаю, что диссертация И.И. Кирющенко на тему: «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» соответствует критериям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, а ее автор – Кирющенко Ирина Игоревна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой организации  
судебной и правоохранительной  
деятельности Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский  
государственный университет правосудия»



Е.В. Бурдина

«16» 11 2023 г.

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69  
Тел.: +7 (495) 332-53-51, факс: +7 (495) 332-51-83  
e-mail: kafosd.rap@mail.ru  
URL: https://rgup.ru/

Подпись Е.В. Бурдиной удостоверяю

*с отзовом  
справки*

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
заместитель начальника  
Управления кадров



*Бурдиной Е.В.*  
*Савицкая*

17.11.2023 *И.И. Кирющенко и.и.*