

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кирющенко Ирины Игоревны на тему «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Диссертационное исследование И.И. Кирющенко посвящено актуальной проблеме юридической науки в сфере публично-правового регулирования судебной власти. Судебную власть олицетворяют судьи, следовательно, особую значимость имеет формирование судейского корпуса. Конституция РФ содержит лишь самые главные основы формирования и осуществления судебной власти. Необходим комплексный публично-правовой подход к вопросам правового статуса судьи. Общество предъявляет особые требования к судьям, и то, как тот или иной судья будет осуществлять данную ему власть, зависит во многом не только от его профессиональных, но и личностных качеств. Формальные критерии отбора не всегда позволяют гарантировать, что данный кандидат в будущем будет независимым, беспристрастным, справедливым, сможет противостоять любым провокациям и соблазнам. Поэтому особо важно совершенствовать систему отбора кандидатов на должности судей на основе новейших научных исследований. Судья постоянно испытывает психологические нагрузки, кроме того, постоянно меняется законодательство, развиваются информатизация и цифровизация судебной деятельности, что требует внедрения новых подходов к охране здоровья судей и повышения их квалификации.

Диссертационное исследование И.И. Кирющенко является первым комплексным исследованием проблем публично-правового регулирования судебной власти в условиях современного развития государства и общества.

Работа имеет хорошую научную и эмпирическую основу. Автор проанализировал многочисленные источники, в которых исследованы те или иные аспекты формирования и функционирования судебной власти, а также изучил практику органов судейского сообщества.

Значимость и высокий теоретический уровень работы обусловлены правильной методикой исследования.

И.И. Кирющенко достигла поставленной цели, исследовала и развила научные идеи о формировании судебной власти и сформулировала предложения по совершенствованию законодательства.

Новизна диссертационного исследования И.И. Кирющенко определяется прежде всего самой проблемой, выбранной для исследования, и предложенными средствами ее разрешения. Выводы и положения работы создают основу для дальнейшего публично-правового исследования проблем судебной власти.

Теоретическая значимость состоит прежде всего в том, что И.И. Кирющенко обосновала авторское понимание сущности и содержания формирования судейского корпуса, разработала систему принципов формирования судебной власти, критерии отбора кандидатов на должности судей и привела в систему все вопросы, регулирующие статус судьи и функционирования судебной власти.

Выводы, полученные в результате исследования, формируют обширный категориальный аппарат, позволяют наметить дальнейшие проблемы для исследования в области судоустройства.

Практическая значимость состоит прежде всего в обосновании необходимости законодательного закрепления таких понятий, как «недостоверные сведения», «судебная ошибка», «поступок, порочащий честь и достоинство судьи».



Работа должна представлять интерес для законодателей, а также ее положения могут быть использованы в преподавании при изучении вопросов о судебной власти.

Среди выводов, выносимых автором на защиту, особого внимания заслуживают следующие.

Так, в третьем выводе автор в качестве задачи отбора кандидатов выделяет наряду с ключевой квалификацией и необходимыми компетенциями также определение качеств и черт характера, которыми должен обладать кандидат на должность судьи. Это очень важно, и на современном этапе является, пожалуй, самым проблемным. Знания, практический опыт работы и отсутствие порочащих сведений о кандидате не дают полной гарантии его успешной работы в должности судьи, нет необходимых данных о его характере. А это в настоящий момент пока практически не подлежит проверке.

Информатизация и цифровизация, безусловно, должны менять подходы и к оформлению процедуры отбора кандидатов. Поэтому заслуживает поддержки предложение в выводе четвертом о внедрении электронного кабинета претендента на должность судьи, что будет способствовать большей прозрачности, а значит, и объективности.

Вывод пятый о совершенствовании и развитии процедуры квалификационной аттестации заслуживает поддержки. Квалификационная аттестация, особенно после введения понижения в квалификационном классе как меры дисциплинарной ответственности, приобретает особое значение. Введение внеплановых и повторных аттестаций может способствовать повышению профессионализма судей, а следовательно, качества судебной защиты.

Вывод шестой заслуживает поддержки, так как «профессиональное выгорание» – нередкое явление для судей, как и их достаточно ранняя смертность. Поэтому углубленный медицинский осмотр крайне важен,

особенно если будут разработаны специальные методики, отражающие специфику работы судей.

Вывод седьмой имеет несомненное практическое значение. Искусственный интеллект способен облегчить работу квалификационных коллегий, особенно с учетом того, что на региональном уровне у коллегий нет необходимого аппарата. И искусственный интеллект способен более тщательно изучать документы, его внимание не рассеивается.

Особое теоретическое и практическое значение имеют положения вывода восьмого. Понятия судебной ошибки и поступка, порочащего честь и достоинства судьи, необходимо закрепить законодательно. Это обеспечит дополнительные критерии при решении вопроса о наличии в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка. Ведь дисциплинарная ответственность судей является уникальной, поскольку не ограничена конкретными составами дисциплинарных проступков. Важно, что И.И. Кирющенко сформулировала свои предложения, в дальнейшем законодатель может что-то менять, но на основе этих предложений.

Диссертационное исследование И.И. Кирющенко прошло необходимую апробацию результатов исследования, о чем свидетельствуют научные публикации автора и выступления с докладами на конференциях. Основные результаты исследования были опубликованы в 14 печатных работах, 7 из которых – в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России.

Все это позволяет сделать вывод о достоверности и обоснованности выводов и положений диссертационного исследования И.И. Кирющенко.

Структура работы соответствует задачам исследования и обеспечивает раскрытие темы.

Диссертация содержит много интересных положений, а главное, дает дальнейшее направление публично-правовым исследованиям вопросов



судебной власти в целом и формирования судейского корпуса как ее основы, а также для совершенствования законодательства.

Все это позволяет утверждать, что диссертационное исследование доказывает личный вклад И.И. Кирющенко в юридическую науку в рамках специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Вместе с тем, как любое научное исследование, диссертация содержит некоторые выводы и положения, которые носят дискуссионный характер, требуют дополнительной аргументации и развития.

1. Так, в выводе четвертом содержится предложение об изменении формы квалификационного экзамена на компьютерную в целях повышения единообразия и объективности. Данное предложение, как представляется, возможно использовать только как часть экзамена, так примерно проходит экзамен на должность адвоката, когда прошедшие успешно электронный этап переходят к решению практических задач. Автор ведь сам указал на необходимость учета черт характера, что практически невозможно только при электронном тестировании. Напротив, нужно расширять формы проведения экзамена с введением элементов деловой игры с тем, чтобы проверить не просто сумму знаний, а умение применять их в различных ситуациях, в том числе проявлять определенные психологические приемы. Поэтому данный вывод нуждается в дальнейшем исследовании автора.

2. В четвертом выводе содержится еще одно не бесспорное предложение о необходимости расширения полномочий Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Во-первых, право отменять любые решения квалификационных коллегий судей субъектов РФ у ВККС РФ есть, оно давно установлено законом. Относительно изменения решений – такое право появилось сравнительно недавно для решений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, и это полномочие абсолютно обосновано самим характером такого рода решений, ведь очень важны сроки, и, если факт

дисциплинарного проступка сомнений не вызывает, но мера взыскания не соответствует его тяжести, ВККС РФ может заменить такую меру взыскания.

Но рекомендация на должность судьи чаще всего затрагивает не только того кандидата, который обратился с жалобой, но и других участников этого конкурса. Кроме того, это будет смешение компетенций, ведь закон четко разграничивает, на какую должность какая коллегия должна дать рекомендацию.

Если всем отказано в рекомендации, то сразу должен назначаться новый конкурс, иначе занятие вакансий растянется на годы, а нагрузка на судей очень большая. Кроме того, практика показывает, что большинство решений остается в силе, профессионализм квалификационных коллегий постоянно улучшается.

Кроме того, ведь у кандидата есть еще право обжалования решения в суд.

Право ВККС РФ изменять решения не улучшит ситуацию с отбором кандидатов.

Указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и, скорее, дают определенное направление для дальнейших научных исследований, а поэтому не влияют на общую положительную оценку новизны, актуальности, научной и практической значимости диссертационного исследования И.И. Кирющенко.

Автореферат отражает содержание диссертации, раскрывает ее структуру и основные положения.

Исходя из вышеизложенного, прихожу к выводу, что диссертационное исследование Кирющенко Ирины Игоревны на тему «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» – это законченная научно-квалификационная работа, которая соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2  
Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры судебной власти и  
правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО  
«Тверской государственный университет»,  
Заслуженный юрист Российской Федерации

 Л. В. Туманова

«13» 10 2023 г.

Адрес места работы:

170000, Тверь, ул. Желябова, 33, Rector@tversu.ru

Контактный телефон: 89056027884, tumanova\_lida@mail.ru

Подпись Тумановой Л.В. заверяю.

Врио ректора Тверского  
государственного университета





С.Н. Смирнов

*с отрывом от документа*  
*20.11.2023 г. [Signature]*  
*Кириллов В.И.*