

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Конорезова Николая Андреевича** «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности **5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)** (Краснодар, 2022).

Следует отметить, что собственно проблематике дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера в отечественной уголовно-правовой доктрине, внимания уделялось не так много. Речь, скорее можно вести о некотором количестве разрозненных между собой публикаций не монографического характера, принадлежащих разным авторам, а соответственно, не объединенных между собой какой-либо центральной идеей. Несмотря на свою безусловную актуальность, внимание данной тематике практически не уделялось и на уровне диссертационных исследований (одна работа), оставляя, таким образом, за пределами любую возможность для более глубокого взгляда на существующую проблему уголовно-правовой оценки понуждения другого лица к действиям сексуального характера. Все это указывает на безусловную своевременность проведенного исследования, а сформулированные в его рамках выводы способны лечь в основу современной модели противодействия исследуемому явлению негативного характера средствами уголовно-правового характера.

В этом отношении следует поддержать автора в большинстве его стремлений, нашедших соответствующее отражение, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту. В частности, всяческого одобрения заслуживает решение соискателя относительно законодательного учета возраста потерпевшего при регламентации возрастных признаков субъекта преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 3 ст. 133 УК РФ. Нельзя не согласиться с авторской позицией о давно назревшей потребности в дифференциации ответственности за исследуемое посягательство в зависимости от его результативности (стр. 10 автореферата). Следует

признать, что общественная опасность понуждения к действиям сексуального характера, при получении соответствующего результата, несравненно выше, чем сами действия, только на это направленные. Также, важной представляется идея автора о дифференциации ответственности за данное посягательство в рамках второй и последующей частей статьи 133 УК РФ. При этом, что касается двух и более лиц, а также использования сети «Интернет», предложенных в рамках седьмого положения, выносимого на защиту, то речь идет об обстоятельствах, объективно уже сейчас (и достаточно давно) существующих, оказывающих серьезное влияние на степень общественной опасности понуждения к действиям сексуального характера.

В то же время, несмотря на безусловную положительную оценку проведенного автором исследования, необходимо отметить на наличие в нем и своих дискуссионных моментов.

Так, сложно поддержать автора в его стремлении унифицировать уголовную ответственность за принуждение как таковое, которая якобы позволит дать адекватную оценку тем общественно опасным проявлениям принуждения, которые сегодня не предусмотрены самостоятельными нормами. Вряд ли такая унификация способна решить, существующие в данном направлении проблемы, не создав при этом новых. Особенно сложно позитивно оценить данное предложение с позиции объекта уголовно-правовой охраны. С учетом авторского видения единой нормы, структурно содержащей разные виды принуждения, каждое из которых посягает на различные группы общественных отношений, определить место такой статьи в УК РФ будет крайне сложно. Точно также, кстати, будет сложно такую статью проработать с позиции экономии законодательного материала и доступности ее восприятия правоприменителем.

В тоже время высказанное замечание не умаляет достоинств представленной на рецензирование работы, имея при этом максимально дискуссионный характер.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) судя по автореферату диссертации, является актуальным, самостоятельным, завершенным, содержащим признаки новизны и достоверности исследованием и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

При этом автор диссертации – Конорезов Николай Андреевич – **заслуживает** присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заместитель начальника Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (по научной работе) доктор юридических наук, профессор

Максим Викторович Бавсун

«23» ноября 2022 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1. E-mail: kafedramvd@mail.ru; тел. 8 (812) 744-70-00.

М.В. Бавсун

Исполнитель

М.Е. Смирнов

С отзывом ознакомлен
Конорезов Н.А. 08.12.2022