

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Конорезова Николая Андреевича
«Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая
характеристика и проблемы квалификации», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Провозглашая личность, ее права и свободы высшей ценностью, основополагающие международные и национальные документы устанавливают максимально высокую планку для законодателя и представителей юридической теории, работающих над формированием оптимального правового механизма их обеспечения. Особого внимания требуют естественные и неотчуждаемые интересы человека, создающие основу его достойного существования. Среди них одно из центральных мест занимает половая свобода личности, качество обеспечения которой свидетельствует об успехах государства в создании комфортных условий гендерного взаимодействия и укреплении принципа автономности в половых отношениях. Внушительный вклад в решение задачи по охране половой свободы вносит отрасль уголовного законодательства. Устанавливая обязанность воздерживаться от соответствующих посягательств, уголовный закон стимулирует на уровне сознания и воли каждого правоисполнителя понимание недопустимости удовлетворения своих сексуальных потребностей за счет ущемления половой свободы другого человека. На сегодняшний день уголовное право располагает комплексом норм, прямо или опосредованным образом обеспечивающих сохранность названного объекта. Между тем уголовно-правовая доктрина не стоит на месте, постоянно осуществляя поиск новых перспектив повышения качества уголовного законодательства в анализируемой сфере. Сказанное касается и нормы, удерживающей правоисполнителя от воздействия на другое лицо с целью получения от него вынужденного согласия на совершение действий сексуального характера. Количество таких посягательств на половую свободу, хотя и не впечатляет своими показателями, тем не менее, образует устойчивое явление, привлекающее внимание исследователей. В связи с этим

можно поддержать стремление Н.А. Конорезова внести ясность в целый ряд аспектов установления и дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера.

Наименование и структурные компоненты диссертационного исследования свидетельствуют о том, что оно объективно в состоянии не только высветить наиболее чувствительные вопросы, связанные с законодательной регламентацией и квалификацией понуждения к действиям сексуального характера, но и предложить модели их решения. Материал диссертации изложен в исследовательском стиле. Автор демонстрирует умения анализировать действующее законодательство и правоприменительную практику, делать логически обоснованные выводы, использовать фактические данные, оперировать категориальным аппаратом уголовно-правовой науки, иной юридической терминологией.

Импонирует, что Н.А. Конорезов в своем исследовании активно использовал позитивный опыт государств, добившихся наиболее ощутимых успехов в области уголовно-правовой охраны половой свободы личности. Подобный подход позволил ему обосновать и вынести на защиту неутешительное заключение, что «в УК РФ реализован третий, самый узкий подход к регламентации ответственности за понуждение к действиям сексуального характера, что оставляет без адекватной уголовно-правовой оценки ряд проявлений сексуального понуждения, обладающих криминальной общественной опасностью» (с. 8).

Научный интерес представляют авторские соображения относительно проекта новой уголовно-правовой нормы о принуждении, возраста потерпевшего от сексуальных домогательств, субъективной стороны понуждения к действиям сексуального характера, дифференциации уголовной ответственности за соответствующие деяния в зависимости от их результативности (с. 9–10).

Работа располагает и другими достоинствами, свидетельствующими о высоком уровне проведенного научного исследования уголовно-правового

противодействия понуждению к действиям сексуального характера. Однако изложенного ранее вполне достаточно для формирования представления о центральной идеи диссертации и ее обеспечении. Далее остановимся на отдельном дискуссионном аспекте исследования Н.А. Конорезова.

Диссертант предлагает закрепить в ст. 128² УК РФ норму о принуждении, которая им позиционируется в качестве универсального уголовно-правового запрета: «Принуждение лица к выполнению или невыполнению какого-либо действия путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей)» (с. 9). Предложение интересное, хотя достаточно спорное. В уголовном законе имеется изрядное количество норм, которые дают оценку принуждению лица к различному поведению. На это обстоятельство обращает внимание сам автор (с. 8). При этом федеральный законодатель исходит из центральной идеи о том, что принуждение достигает уровня общественной опасности только в определенных ситуациях, когда виновное лицо с целью удовлетворения своих низменных побуждений посредством разного рода угроз создает реальную опасность для охраняемого интереса личности, общества или государства. В качестве объектов охраны от криминального принуждения фигурируют отношения, обусловленные здоровьем человека, собственностью, интересами правосудия и др. Оценивая характер их общественной опасности, представительная власть демонстрирует явно выраженный крен в сторону значимости поведения, к которому принуждается другое лицо. Между тем концепт Н.А. Конорезова продиктован желанием довести до уровня общественной опасности по существу любое деяние, основанное на шантаже, угрозе уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо использовании материальной или иной зависимости потерпевшего. По его логике, уже сам факт принуждения другого человека к выполнению или невыполнению какого-либо действия должен получать уголовно-правовую оценку как посягательство на личную свободу. Подобный подход уязвим тем, что далеко не всякая деятельность,

к которой принуждается другое лицо, наносит ощутимый вред интересам последнего. Особенно, если речь идет о принуждении к выполнению законной или моральной обязанности.

Высказанное суждение по существу дискуссионное и не влияет на общую положительную оценку научной и практической значимости работы. Судя по автореферату, диссертационное исследование соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и его автор Николай Андреевич Конорезов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Герасимовым Александром Михайловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры 15 ноября 2022 г. (протокол № 5).

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, профессор**

Александр Георгиевич Блинов

«15» ноября 2022 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Почтовый адрес: 410056, Саратовская область, город Саратов, ул. Вольская, д. 1
Адрес электронной почты: k_uip@ssla.ru
Адрес сайта академии: <https://сгюа.рф>
Контактный телефон: 8-8452-29-90-41

С отзывом ознакомлен проф. Конорезов Н.А. 29.11.2022г.