

В диссертационный совет 24.2.320.07 на
базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
по адресу: 350000, г. Краснодар, ул.
Рашпилевская, 43

Отзыв

на автореферат диссертации Конорезова Николая Андреевича,
«Понуждения к действиям сексуального характера: уголовно-
правовая характеристика и проблемы квалификации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые
науки (юридические науки)

Уровень защищенности личности от преступных посягательств зависит, помимо прочего, от качества правовых норм, регламентирующих ответственность за них. Деяния, посягающие на половую свободу и половую неприкосновенность, в наибольшей степени нуждаются в законотворческой аккуратности с учетом особенностей объекта посягательства. В настоящее время позиция законодателя в вопросе регламентации ответственности за понуждение к действиям сексуального характера, несмотря на внесенные изменения, не содержит достаточной четкости и ясности, что приводит к сложностям применения ст. 133 УК РФ.

В науке уголовного права исследованию посягательств на половую свободу и половую неприкосновенность личности посвящены многочисленные исследования, большинство из которых касаются положений ст.ст. 131 и 132 УК РФ, в то время как ст. 133 УК РФ в науке разработана не достаточно.

Таким образом, Конорезов Н.А. посвятил свое диссертационное исследование безусловно актуальной теме, имеющей важное теоретическое и практическое значение, поскольку имеющиеся теоретические и прикладные трудности применения положений ст. 133 УК РФ требуют научно обоснованного осмысления.

Исходя из положений автореферата, автором проведено комплексное научно-прикладное исследование положений ст. 133 УК РФ. При этом, в рамках работы над диссертацией Конорезовым Н.А. была проделана существенная работа по сбору и анализу эмпирического материала, который включает в себя обобщение опубликованной практики судов общей юрисдикции по применению ст. 133 УК РФ за 1997-2022 гг.; сведений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях судебной статистики по преступлению, предусмотренному ст. 133 УК РФ; данных проведенного в 2021-2022 гг. социологического исследования – опроса 132 практических работников (14 мировых судей, 40 прокуроров, 78 следователей Следственного комитета Российской Федерации) из 43 субъектов Российской Федерации; достижений научных исследований, полученных другими учеными.

Для обработки эмпирического материала соискателем использовались апробированные в науке методы познания, что оказало положительное влияние на приведенные в исследовании выводы.

Содержание автореферата позволяет говорить о четкости и определенности цели исследования, поставленной автором, которая в полной мере конкретизирована в сформулированных задачах (стр. 6).

Теоретические выводы, сделанные в диссертации (насколько об этом можно судить из представленного автореферата), могут быть использованы в законотворческой (внесение изменений и дополнений в ст. 133 УК РФ) и правоприменительной деятельности (дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера), а также учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового профиля.

Структура работы логична, направлена на реализацию поставленных целей и задач, соответствует последним. Положения, выносимые автором на защиту, не противоречат друг другу.

Положения автореферата свидетельствуют, что авторские выводы, основаны на тщательно проведенном анализе научной литературы, а также эмпирическом материале и согласуются с судебной практикой.

Удачным, на наш взгляд, являются положения автореферата, касающиеся исследования историко-правового и сравнительно-правового анализа уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера, в рамках которых проведен анализ аналогичных правовых норм по законодательству зарубежных стран, на основании чего сделаны научно обоснованные выводы.

В ходе исследования Конорезовым Н.А. проделана объемная работа по теоретическому осмыслению правовой природы понуждения к действиям сексуального характера, а также его понятия и признаков. Указанным вопросам автор посвятил вторую главу диссертации.

Помимо этого, безусловным достоинством диссертационного исследования являются положения главы 3, в которых предложен авторский вариант оптимизации дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера и предложена новая конструкция квалифицированных и особо квалифицированных составов понуждения.

Исследование Конорезова Н.А., прошло солидную апробацию. Основные результаты анализа проблем, нашли свое отражение в достаточном числе научных докладов и публикаций. Таким образом, результаты работы заблаговременно доведены до профессионального сообщества.

В целом автореферат Конорезова Н.А. производит положительное впечатление, а диссертационное исследование в целом является согласованным комплексным научным трудом, результатом которого стали интересные научно обоснованные выводы.

Однако, как любой авторский труд, исследование Конорезова Н.А. порождает вопросы и замечания, которые следует принять во внимание для подготовки к защите.

1. По нашему мнению, автор необоснованно называет «узким» отечественный подход к трактовке понуждения к действиям сексуального характера.

В его представлении, «такой подход оставляет без адекватной уголовно-правовой оценки ряд проявлений сексуального понуждения, обладающих криминальной общественной опасностью» (стр.10). Рассуждения об адекватности либо неадекватности уголовно-правовой оценки содеянного как минимум представляется не корректными для использования в научном тексте (тем более в положении, выносимом на защиту).

Кроме того, упоминание законодателем в диспозиции ст. 133 УК РФ об «использовании иной зависимости потерпевшего (потерпевшей)» максимально расширяет пределы применения ст. 133 УК РФ. По мнению автора, ряд проявлений сексуального понуждения, обладающих криминальной общественной опасностью, не соответствуют содержанию ст. 133 УК РФ. При этом автор не уточняет, о каких именно проявлениях сексуального понуждения идет речь.

Стоит заметить, что современный уголовный закон максимально широко дифференцирует ответственность за совершение половых преступлений. По объекту можно выделить: 1) преступления против половой свободы; 2) преступления против половой неприкосновенности. По способу совершения преступления – насильственные и ненасильственные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Понуждение к действиям сексуального характера относится к группе насильственных посягательств на половую неприкосновенность и половую свободу личности, при этом имеется ввиду психическое насилие или особенное интеллектуальное воздействие на потерпевшего (потерпевшую). Именно специфический способ совершения данного преступления наделяет его индивидуальными признаками и определяет его место в системе преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. В связи с изложенным, невозможно согласиться с выводами автора о необходимости соединения на законодательном уровне данного деяния и с иными насильственными половыми преступлениями.

2. Считаю, что автор работы в положении №3, вынесенном на защиту, вышел за рамки цели исследования, которая заключается в разрешении теоретических и прикладных проблем, связанных с установлением уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера, а также в разработке теоретической основы для совершенствования ст. 133 УК РФ и практики ее применения. При этом Н.А. Конорезов в положении № 3 предлагает конструирование общей уголовно-правовой нормы об ответственности за **принуждение**, которая позволит, по его мнению, дать адекватную правовую оценку тем общественно опасным проявлениям принуждения (принуждение к аборту, к замужеству, к смене профессиональной принадлежности, к увольнению с работы и т.п.), которые не предусмотрены самостоятельными нормами (ст. 120, 133, 163, 179, 230, 240, 302, 309 УК РФ). Считаю данное предложение не целесообразным и не связанным с тематикой исследования. Соискатель необоснованно рассматривает термины «принуждение» и «понуждение» как идентичные.

3. Сложно в полной мере согласиться с положением № 4, выносимом на защиту, в котором предложено исключение уголовной ответственности несовершеннолетних по ч.2 и ч. 3 ст. 133 УК РФ. Законодательный подход о снижении возраста уголовной ответственности за совершение насильственных половых преступлений показал свою эффективность в противодействии сексуальной агрессии. С учетом того, что понуждение к действиям сексуального характера также относится к группе насильственных преступлений повышение возраста субъекта в ч. 2 ст. 133 УК РФ представляется нецелесообразным.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» под понуждением к действиям сексуального характера понимается выражение в любой форме соответствующего требования независимо от наличия согласия

или отказа потерпевшего лица совершить такие действия либо их реального осуществления.

4. В Положении № 6 автором сделана попытка обоснования потребности в дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера в зависимости от его результативности.

Считаем, что потребность в дифференциации уголовной ответственности за совершение результативного понуждения отсутствует в силу того, что данное деяние отличается рациональным интеллектуальным способом воздействия, соответственно жертва имеет возможность защиты посредством правовых инструментов. В том случае, если преступник переходит к угрозам и реальному насилию, деяние трансформируется в изнасилование и (или) насильственные действия сексуального характера. Рассуждение о возможном соотношении ст. 133 со ст. 134 или ст. 135 УК РФ изначально выглядит некорректным, в силу разной природы насильственных и ненасильственных половых преступлений.

5. На наш взгляд, положение № 9, выносимое на защиту содержит ошибочные суждения, вызванные подменой понятий «понуждения к действиям сексуального характера» и «развратных действий». Между тем, это разные по своей природе криминальные деяния, поэтому предложения о включении развратных действий в объективную сторону деяния, предусмотренного ст. 133 УК РФ, не соответствует традиционным правилам законодательной техники.

Предложение автора о необходимости регламентации самостоятельной нормы ст. 133.1 УК РФ представляется не целесообразными, т.к. современным уголовным законом предусмотрен максимально широкий подход к дифференциации ответственности за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности. При этом мы в полной мере согласны с позицией автора о том, что дополнительного научного осмысления требует обман как способ совершения половых преступлений.

Отмеченные замечания не умаляют общего положительного впечатления о диссертационном исследовании Конорезова Н.А..

Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод, что диссертация является комплексным, самостоятельным, актуальным исследованием, в полной мере соответствует работам данного уровня, закрепленным в нормативной документации, а ее автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен:

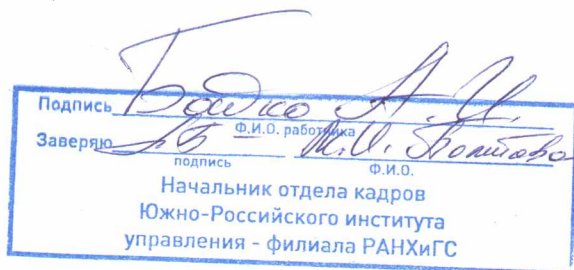
Ольгой Геннадьевной Донской кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского институту управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации», 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/2, Телефон: 8 (863) 203-63-39, E-mail: upd@uriu.ranepa.ru

Обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского институту управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации», 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/2, Телефон: 8 (863) 203-63-39, E-mail: upd@uriu.ranepa.ru (протокол № 3 от «23» ноября 2022 года).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
ЮРИУ РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор



А.И. Бойко



С отзывом ознакомлен Ю.А. Конорезов Н.А. 12.12.2022г.