

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мусаэляна Михаила Георгиевича
«Специальные криминалистические знания в верификации копий материально-
фиксированных следов-отображений как производных доказательств», пред-
ставленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по спе-
циальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Работа следователя с материальными следами на месте происшествия обладает высокой сложностью и содержит в себе высокий тактический риск утраты доказательственной информации. Для недопущения утраты криминалистически значимых сведений орган предварительного расследования привлекает к производству следственных действий специалистов, обладающих специальными знаниями в области трасологии. Копирование обнаруженных материальных следов-отображений является одной из важных операций специалиста-криминалиста по сохранению следовой информации и последующему ее использованию в рамках расследования по уголовному делу.

Безусловно, все обнаруженные и изъятые материальные следы-отображения подлежат осмотру и анализу их потенциальной доказательственной ценности. Осмотр и определение дальнейших действий по работе с копиями полученных материальных следов-отображений производится следователем, часто для оказания помощи в описании привлекается специалист. Одним из главных проблем этой работы выступает определении качества полученной копии изъятого следа-отображения, что влияет на процесс назначения судебных экспертиз и весь процесс доказывания в рамках расследования. На этом основа-

нии можно заключить, что тема диссертационного исследования М.Г. Мусаэляна является актуальной и значимой в криминалистике.

Рецензируемый автореферат диссертации показывает, что его автор правильно определил объект и предмет своего исследования, верно указал цель и задачи работы. Не вызывает вопросов и выбор методов проведения научного исследования. Благоприятное впечатление вызывает то обстоятельство, что автор произвел анализ материалов судебно-следственной практики и опрос сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России, которые непосредственно оказывают содействие следователям в работе с материальными следами на месте происшествия.

Апробация диссертации проведена в полном объеме для диссертационных работ этого вида: осуществлено 10 публикаций, 4 из которых опубликовано в журналах, рецензируемых ВАК Минобрнауки. Заслуживает положительной оценки публикация методических рекомендаций по анализу криминалистического содержания копий материальных следов-отображений, адресованных работникам следственных органов. Внедрение результатов диссертации в практическую деятельность и учебный процесс высших учебных заведений подтверждают нашу позицию относительно практической полезности проведенного исследования.

Работа написана грамотным языком и с использованием научной криминалистической терминологии.

Автором на защиту вынесены 7 основных положений, которые раскрываются в содержании диссертационной работы и направлены на приращение научного знания в криминалистике. Отметим оригинальность таких положений, как определение дефиниции технико-криминалистической копии материально-фиксированного следа-отображения, криминалистическая классификационная система копий материально-фиксированных следов-отображений, верификационные критерии установления производного доказательственного качества копии материально-фиксированного следа-отображения, алгоритм проведения следователем криминалистической верификации производного доказательст-

венного качества копии материально-фиксированного следа-отображения и другие положения.

Диссертация, как и все работы этого вида, имеет и некоторые положения, не являющиеся бесспорными в науке:

1. Ознакомившись с первым положением на защиту, необходимо прояснить у автора, относятся ли созданные на основе объемного или двумерного сканирования специалистом или судебным экспертом компьютерные модели материальных следов к копиям материально-фиксированных следов-отображений и каково место этих моделей в структуре исследуемых в диссертации объектов?

2. Автор рассматривает верификацию в качестве способа установления следователем доказательственной ценности копии материально-фиксированного следа-отображения как производного доказательства. Однако верификация, по нашему мнению, представляет собой проверку объекта на соответствие каким-либо требованиям, что более уместно для оценки доказательств.

Высказанные вопросы и замечания не умаляют высокого качества работы диссертанта М.Г. Мусаэляна и носят дискуссионный характер.

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, и обладающую актуальностью и научной новизной. В опубликованных работах в достаточной мере произведена апробация результатов проведенного исследования.

Диссертация М.Г. Мусаэляна соответствует паспорту научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В заключение стоит отметить, что на основании ознакомления с авторефератом, диссертация М.Г. Мусаэляна на тему «Специальные криминалистические знания в верификации копий материально-фиксированных следов-отображений как производных доказательств», выполненная по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, выполнена на актуальную тему, является за-

