

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
университет», 350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мусаэляна Михаила Георгиевича по теме «Специальные криминалистические знания в верификации копий материально-фиксированных следов-отображений как производных доказательств», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность диссертационного исследования М.Г. Мусаэляна обуславливается тем, что в следственной и экспертной практике имеется проблема выявления и исследования идентификационных признаков в материально-фиксированных следах-отображениях. Процесс установления тождества напрямую зависит от качества представленных на исследование материалов, а также их достаточного количества и должного процессуального закрепления в уголовном деле при расследовании преступлений.

Указанные обстоятельства указывают на необходимость разработки в криминалистике новых методов и правил работы со следами носителями криминалистически значимой информации. Все это дает основание говорить об актуальности избранной темы диссертации.

Общая цель диссертационного исследования М.Г. Мусаэляна вызвана необходимостью разработки совокупности новых теоретических положений, развивающих криминалистическое учение об использовании специальных знаний в оценке идентификационных признаков копий материально-фиксированных следов-отображений как производных доказательств уголовного судопроизводства, формировании и обосновании на этой основе направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства и криминалистических рекомендаций.

Структура диссертации логически последовательна и способствует решению задач, поставленных диссертантом. Работа включает введение, 3 главы, объединяющие 9 параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

Количество изученных автором уголовных дел, в которых научному анализу были подвергнуты протоколы следственных действий и заключения криминалистических экспертиз по копиям материально-фиксированных следов-отображений является репрезентативным.

Анализ положений автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование М.Г. Мусаэляна обладает признаками научной новизны, так как автор впервые на монографическом уровне рассматривает недостаточно изученную в теоретическом и практическом

отношении проблематику, затрагивающую вопросы верификации копий материально-фиксированных следов-отображений при помощи криминалистических знаний специального характера с целью определения возможности использования их в качестве производных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Из содержания автореферата, следует, что автор выявляет значимые проблемы в расследовании преступлений и предлагает пути их устранения. Одной из исследуемых проблем является получение производных доказательств, когда теряются их доказательственные признаки и это требует проверки соблюдения условий их получения и качества по отношению к оригиналу, с которого они были изготовлены (С. 17).

Заслуживает внимания вывод автора о том, что в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве признается информация, позволяющая устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, и носителями такой информации, в том числе являются материально-фиксированные следы отображения и копии, изготовленные с них (С. 16).

Также, интересным представляется предложение автора по определению критериев (уголовно-процессуальных и тактико-криминалистических) установления производного доказательственного качества копии материально-фиксированного следа-отображения (С. 11).

Необходимо отметить, что представленные автором предложения и рекомендации призваны способствовать повышению эффективности расследования преступлений через совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендаций.

Вместе с тем, исходя из содержания автореферата, можно определить, что исследование не лишено отдельных спорных положений.

1. В трасологии как частном криминалистическом учении для сопоставления объектов исследования и установления тождества следов-отображений реализуются положения теории криминалистической идентификации. Общеизвестно, что верификация, а равно и аутентификация признаны средствами придания законности сведениям, используемым для проверки цифровой или компьютерной информации в IT сфере. В силу этого, использование автором в трасологическом понимании верификации копий материально-фиксированных следов-отображений кажется не совсем логичным и не соответствует семантике самого понятия «верификация».

2. В первом положении, выносимом на защиту автор формулирует дефиницию технико-криминалистической копии материально-фиксированного следа-отображения. В юриспруденции значимой является нормативно-правовая или легальная дефиниция. Само определение и его признаки заслуживают должного научного внимания. Однако, почему понятие копии следа автор поименовал дефиницией и на какой нормативно-правовой акт она ориентирована не уточняется. Возможно достаточно авторского определения понятия технико-криминалистической копии материально-фиксированного следа-отображения, которое при необходимости и значимости войдет в криминалистическую науку.

3. В третьем положении, выносимом на защиту, также сформулирована дефиниция. В ее содержании речь идет о работе следователя, и соответственно дефиниция должна быть предложена законодателю для включения ее в уголовно-процессуальный закон. Однако положение не содержит обоснования необходимости дополнительной правовой регламентации полномочий следователя по установлению и сбору доказательственной информации. В этой части, положение выносимое на защиту, остается без доводов, несмотря на указанные предложения законодателю, содержащиеся в шестом положении выносимом на защиту (предложения о внесении изменений в правовую регламентацию протоколов следственных действий).

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки выполненного исследования.

Основные научные результаты диссертационного исследования соискателя изложены в десяти работах, опубликованных, в том числе, и в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, на основании изложенного считаю, что Михаил Георгиевич Мусаэлян, успешно справился с поставленными исследовательскими задачами, разработав ряд положений, отличающихся своей новизной и имеющих существенное значение для развития криминалистики и повышения эффективности противодействия преступности.

Диссертационная работа полностью отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 («О порядке присуждения ученых степеней»), а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ «Байкальский государственный университет» Кряжевым Владимиром Сергеевичем (кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, e-mail: kryagevvs@mail.ru, +79646501630).

Доцент кафедры криминалистики,
судебных экспертиз и юридической
психологии ФГБОУ «Байкальский
государственный университет»

Кряжев В.С.

« 29 » января 2024 г.



В.С. Кряжев

