

В диссертационный совет 24.2.320.07  
на базе федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный университет»  
350044, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

### ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Мусиенко Натальи Сергеевны  
на тему: «Оценочные признаки в составах преступлений против  
общественной (общей) безопасности: теоретико-прикладное  
исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

Диссертационное исследование Н.С. Мусиенко посвящено актуальной и весьма значимой для науки уголовного права и практики его применения теме. Проблема использования оценочных признаков при конструировании составов преступлений против общественной (общей) безопасности – одна из наиболее сложных, поскольку неопределенность содержащихся в их описании формулировок ведет к судебным ошибкам, избыточной криминализации или, напротив, к неоправданному освобождению от ответственности. Соискатель должным образом обосновал актуальность, опираясь на статистические данные о росте террористических преступлений и на отсутствие комплексных современных работ (с. 3–4).

**Научная новизна** работы проявляется, в частности, в разработанной классификации оценочных признаков (с. 8–9), которая включает деление таковых на количественные, качественные и кумулятивные; на абсолютные и относительные; на интерпретированные и не интерпретированные и др. Такая классификация имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, поскольку позволяет правоприменителю точнее определить юридическую природу того или иного признака.

Кроме того, автор представил современную концепцию использования оценочных признаков в составах преступлений против общественной (общей) безопасности (с. 9), выявил закономерности процесса исторического развития их регламентации и использования в отечественном законе (с. 10), провел масштабное компаративистское исследование с формулированием

комплекса представляющих интерес выводов (с. 10–11) и др.

**Теоретическая и практическая значимость** работы бесспорны. Особо следует выделить авторское толкование таких сложных оценочных признаков, как «функционально обособленная группа», «территориально обособленная группа», «координация преступных действий», «разработка планов и создание условий» (с. 11–12). Эти дефиниции могут быть востребованы при расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступных сообществах и бандитизме.

Заслуживает также внимания предложение автора о дополнении определения финансирования терроризма указанием на то, что финансовые услуги являются услугами имущественного характера, а равно на предоставление иных имущественных прав (с. 13).

Вместе с тем, как и любое серьезное исследование, работа Н.С. Мусяненко содержит положения, вызывающие вопросы:

1. В положении 3, выносимом на защиту, описывая механизм минимизации негативных последствий на законодательном уровне, автор предлагает «избегать использования оценочных признаков при конструировании составов преступлений там, где это возможно» (с. 9).

Однако, как справедливо отмечает сам соискатель, оценочные признаки позволяют адаптировать нормы к новым и быстро меняющимся угрозам. Не вступает ли данное предложение в противоречие с общей логикой использования оценочных категорий? Возможно, следовало бы более детально прописать критерии, когда отказ от оценочного признака оправдан, а когда – нет.

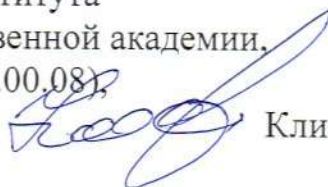
2. В положении 7, выносимом на защиту, автор среди позитивных аспектов содержания законодательства стран ближнего зарубежья выделяет «дифференциацию ответственности за финансирование терроризма в зависимости от объёма финансирования» (с. 11).

Как известно, российское уголовное законодательство такой дифференциации не содержит. Предлагая её имплементировать, автор не рассматривает возможные негативные последствия: не приведет ли это к тому, что крупные финансисты будут избегать ответственности, ссылаясь на «незначительность» сумм, а правоприменитель столкнется с необходимостью доказывания точного размера финансирования?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Н.С. Мусиенко является самостоятельной квалифицированной научной работой, выполненной на высоком научно-методологическом уровне; отметить полноту и комплексность проделанной работы и одобрить структуру диссертации.

**Вывод:** диссертация Мусиенко Натальи Сергеевны на тему «безопасности: теоретико-прикладное исследование» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Представленная диссертация Н.С. Мусиенко соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовно-правовых  
дисциплин юридического института  
Северо-Кавказской государственной академии,  
доктор юридических наук (12.00.08),  
доцент



Клименко Таужан Микаиловна

« 20 » мая 2026 г.

(контактная информация: ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»;  
369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36;  
тел.: +7 (938) 332-55-99; e-mail: tauzhank@list.ru).

Подпись Таужан Микаиловны Клименко заверяю:

