

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»

(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43)

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мусиенко Натальи Сергеевны на тему  
«Оценочные признаки в составах преступлений против общественной  
(общей) безопасности: теоретико-прикладное исследование»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Одной из приоритетных задач уголовно-правовой науки является выработка механизмов, позволяющих сочетать стабильность закона с его гибкостью, способностью реагировать на новые вызовы. Оценочные признаки в этом смысле представляют собой особый феномен: с одной стороны, они дают возможность адаптировать нормы к изменяющейся реальности, с другой, порождают правовую неопределенность. Диссертационное исследование Н.С. Мусиенко посвящено именно этой проблематике применительно к преступлениям против общественной (общей) безопасности, что обуславливает его актуальность и значимость.

Анализ содержания автореферата свидетельствует о том, что исследование осуществлено на высоком теоретическом уровне, с привлечением значительного числа научных источников (автор обращается к трудам как российских, так и зарубежных ученых), большого объема нормативного материала и эмпирических данных. Автором проявлен творческий подход к рассмотрению соответствующих вопросов, что позволило ему разработать целый ряд положений, обладающих научной новизной.

Наиболее интересными представляются следующие результаты:

- авторское определение оценочных признаков состава преступления (с. 8);
- развернутая их классификация, включающая такие достаточно редкие в научной литературе основания для деления, как по логическому характеру понятий, по степени криминообразующих свойств признаков состава преступления и нек. др. (с. 8–9);
- механизм минимизации негативных последствий, который разбит на три уровня: законодательный, интерпретационный и квалификационный (с. 9);

– авторская этапизация становления оценочных признаков в отечественном уголовном законодательстве (с. 10);

– конкретные предложения по изменению УК РФ (а. 12–13).

Достигнутые в процессе исследования результаты обоснованы применением научной методологии, в том числе всеобщего диалектического метода познания. Одним из главных достоинств работы является ее прикладная направленность, подкрепленная солидной эмпирической базой (с. 7). Результаты эмпирического исследования использованы при обосновании конкретных предложений по совершенствованию законодательства, что существенно повышает их убедительность.

В целом анализ автореферата диссертации дает основание считать, что исследование состоялось, так как оно выполнено на высоком теоретическом уровне, имеет самостоятельный характер, опирается на современные достижения науки и практики. Отраженные в диссертации выводы и научные положения способствуют развитию науки уголовного права и российского уголовного законодательства. Результаты исследования достоверны и должным образом апробированы.

Вместе с тем, как и всякое творческое исследование сложной проблемы, работа Н.С. Мусиенко содержит положения, побуждающие к дискуссии:

1. В положении 4, выносимом на защиту (с. 9), характеризующем современную концепцию использования оценочных признаков, автор отмечает, что «в подавляющем большинстве случаев оценочные категории определяются открытым перечнем». Однако в своих предложениях по изменению УК РФ (с. 13) соискатель, напротив, стремится к закрытому перечню. Не вступает ли это в противоречие с общей концепцией? Возможно, автор полагает, что в одних случаях открытый перечень оправдан (например, для описания «иных действий, устрашающих население»), а в других – нет?

2. Автором предложена дефиниция «публичных призывов к осуществлению террористической деятельности» как «обращение к неопределённому кругу лиц в любой форме, направленное на побуждение к совершению конкретных преступлений террористической направленности» (с. 11–12). Однако в доктрине и судебной практике ведется дискуссия: можно ли считать призывом публикацию в интернете без прямого обращения? Как быть с призывами, сформулированными в иносказательной форме (например, с использованием рисунков)? В автореферате отношение соискателя к этим сложным аспектам не отражено.

Высказанные критические замечания носят частный характер и не умаляют несомненных достоинств работы, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Таким образом, в результате анализа автореферата можно заключить, что диссертация Мусиенко Натальи Сергеевны «Оценочные признаки в составах преступлений против общественной (общей) безопасности: теоретико-прикладное исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права; она соответствует требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Первый заместитель начальника  
Главного следственного управления  
ГУ МВД России по Саратовской области,  
полковник юстиции,  
кандидат юридических наук (12.00.08)



Нальгиев Руслан Курейшевич

«08» июня 2026 г.

(контактная информация: ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области; 410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88; телефон 8 (845-2) 99-47-28; адрес электронной почты: 64. МВД. РФ. nalgiev.3@mvd.ru).

Подпись Нальгиева Руслана Курейшевича заверяю:

*Савинов Александр Александрович*  
*ГУ МВД России по Саратовской области*  
*полковник юстиции*