

*В диссертационный совет 24.2.320.07
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»*

О Т З Ы В

на автореферат диссертации
Мусяенко Натальи Сергеевны
«Оценочные признаки в составах преступлений против общественной
(общей) безопасности: теоретико-прикладное исследование»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Н.С. Мусяенко не вызывает сомнений и обоснована автором с позиций как социально-политической значимости, так и законодательной динамики. Преступления против общественной (общей) безопасности занимают одно из центральных мест в структуре уголовно-противоправных деяний, а их число, особенно посягательств террористической направленности, неуклонно растет. Использование при конструировании таких преступлений оценочных категорий («иные действия», «тяжкие последствия», «устойчивость» и целый ряд иных) неизбежно порождает проблемы единообразного толкования и применения, порой приводя к нарушению принципов законности и справедливости. На отсутствие современных комплексных исследований по данной проблеме соискатель справедливо указывает как на дополнительный аргумент в пользу избрания указанной темы (с. 4). Таким образом, работа Н.С. Мусяенко является своевременной и востребованной как для уголовно-правовой доктрины, так и для правоприменительной практики.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Соискателем впервые на монографическом уровне сформировано современное целостное учение об оценочных признаках в составах преступлений против общественной (общей) безопасности.

Согласно автореферату диссертации, в работе:

– предложено авторское определение оценочных признаков состава преступления (с. 8);

– разработана многоаспектная классификация таковых (по характеру свойств, степени конкретизации, наличию толкования, структуре, способу описания, криминообразующим свойствам, логическому характеру, элементу состава) (с. 8–9);

– представлен комплексный механизм минимизации негативных последствий использования оценочных признаков (с выделением законодательного, интерпретационного и правоприменительного уровней) (с. 9);

– обоснована авторская периодизация эволюции оценочных признаков в отечественном законодательстве (с. 10);

– проведен глубокий компаративистский анализ международного права и законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья с формулированием соответствующих выводов теоретического и прикладного характера (с. 10–11);

– даны авторские дефиниции более чем десяти оценочных признаков, в частности, «угроза совершения террористического акта», «иные действия, устрашающие население», «структурное подразделение террористического сообщества», «координация преступных действий», «разработка планов и создание условий» и др. (с. 11–12).

Теоретическая значимость работы заключается в том, что полученные выводы и систематизированные положения могут лечь в основу дальнейших доктринальных разработок в области учения о составе преступления, а также использованы при формировании новой концепции законодательной техники в части использования оценочных категорий.

Практическая значимость подтверждается конкретными предложениями по изменению УК РФ: уточнение формулировки угрозы совершения террористического акта, замена «иного вовлечения» на «подстрекательство» в ряде статей, исключение из ст. 205⁴ УК РФ категории «часть» террористического сообщества, унификация последствий через понятие «тяжкие последствия» с последующим разъяснением Верховным Судом РФ. Эти рекомендации могут быть использованы в законотворческой и судебной деятельности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены солидной эмпирической базой: анализом более 150 приговоров, вынесенных в период 2013-2025 гг., статистическими данными ГИАЦ МВД и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также результатами опроса 150 практических работников (судей, следователей, адвокатов) (с. 7). Автореферат изложен логично, юридически грамотно, профессиональным языком.

Вместе с тем, высоко оценивая работу в целом, считаю необходимым высказать следующие замечания, имеющие дискуссионный характер:

1. В положении 2, выносимом на защиту (с. 8–9), автор выделяет классификацию оценочных признаков «в зависимости от структуры (по количеству признаков состава преступления)» на простые (единичные) и сложные (комплексные). Однако в автореферате не раскрыто, в чем именно проявляется «комплексность» сложного оценочного признака. Означает ли это, что такой признак описывается через совокупность нескольких более простых признаков (например, «жестокое обращение» включает и действие, и бездействие, и последствия)? Или же сложность может быть связана с тем, что признак одновременно характеризует разные элементы состава (например, «психотравмирующая ситуация» – и объективную, и субъективную стороны)?

В связи с этим на защите автору следовало бы привести конкретные примеры сложных оценочных признаков, характеризующих преступления исследуемой группы, и показать критерии их отграничения от простых.

2. В положении 8, выносимом на защиту (с. 11), посвященном сравнительно-правовому анализу законодательства стран дальнего зарубежья, автор выделяет в качестве позитивного аспекта «конкретизацию цели терроризма, представленную в виде серьёзного нарушения общественного порядка». Предлагаемая автором конкретизация («серьёзное нарушение общественного порядка») является более широкой, чем действующая формулировка («дестабилизация деятельности органов власти или международных организаций либо воздействие на принятие ими решений»). Включение такой цели в конструкцию состава теракта приведет к расширению круга деяний, квалифицируемых по ст. 205 УК РФ, что само по себе справедливо, однако признак «серьёзности», являющийся исключительно оценочным, оказывается весьма неопределённым? Уделяет ли автор диссертации внимание разработке критериев оценки «серьёзности нарушения общественного порядка» как новой цели теракта?

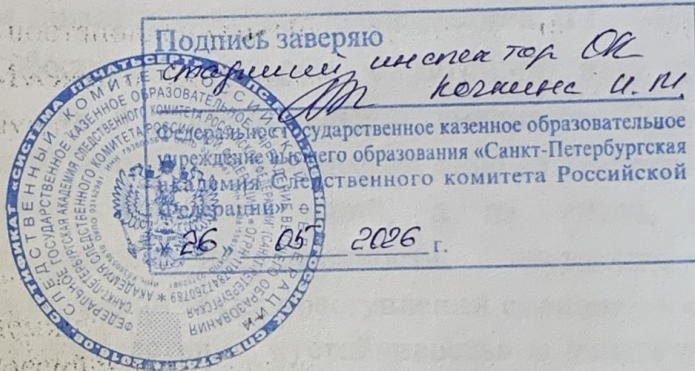
Указанные замечания, тем не менее, не колеблют общего вывода о высокой научной и практической ценности диссертационного исследования.

Таким образом, в результате анализа автореферата можно прийти к выводу, что диссертация Мусиенко Натальи Сергеевны «Оценочные признаки в составах преступлений против общественной (общей) безопасности: теоретико-прикладное исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного

права; она соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Н.С. Мусиенко заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
«26» 05 2026 г.

Р.Д. Шарапов



Шарапов Роман Дмитриевич, доктор юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»; почтовый адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 96, тел.: +7(812)3182241; e-mail: mail@skspba.ru, Интернет-сайт: [http:// https://skspba.ru](http://https://skspba.ru)