

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

### **Отзыв**

на автореферат диссертации В.И. Никитина «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения, что обусловлено рядом обстоятельств. На первоначальном этапе уголовного судопроизводства доказывание отличается небольшими сроками производства процессуальных действий, специфической процессуальной формой, ограниченным объемом процессуальных средств доказывания, отсутствием формально определенных статусов невластных его участников, что затрудняет обеспечение полноты и объективности при установлении обстоятельств совершения преступления, соблюдения прав и законных интересов субъектов уголовного процесса.

Усиливается значимость обозначенных обстоятельств при установлении предмета доказывания, установленного ч. 1 ст. 73 УПК РФ, по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Несмотря на то, что законодатель предпринял ряд мер по обеспечению процессуальной безопасности предпринимателей, установив дополнительные гарантии их прав при вовлечении указанных лиц в сферу уголовного судопроизводства в различном статусе, этих мер, как правильно отмечает В.И. Никитин, оказывается недостаточно, чтобы создать надежную систему защиты их прав и законных интересов. В этой связи обращение соискателя к предмету доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности как к основе построения еще одной группы процессуальных гарантий прав и законных интересов предпринимателей, представляется конструктивным и своевременным шагом на пути решения важной научной задачи.

Потребность в современных правовых и социально-экономических условиях в научно-практической проработке указанных вопросов подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Исследование подготовлено на основе весьма широкого охвата теоретических источников. В разделе «степень разработанности темы» (с. 4–7) автором приводятся многочисленные работы ученых, в разные периоды занимавшихся и занимающихся в настоящее время проблемами предмета доказывания, стадии возбуждения уголовного дела, вопросами обеспечения прав предпринимателей в уголовном судопроизводстве. Ранее полученные учеными результаты стали надежной теоретической основой для формирования позиции автора, а также позволили ему творчески развивать проблемные научные аспекты, включая разработку направлений развития содержания, способов установления предмета доказывания в современных условиях.

Цель, задачи, объект и предмет диссертации (с. 7–8) подтверждают соответствие проведенного В.И. Никитиным исследования паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Результаты диссертационного исследования обоснованы надежной методологией. В числе методов научного исследования широко применялся анализ, что позволило автору глубоко исследовать предмет доказывания и стадию возбуждения уголовного дела, выявить их соотношение, особенности взаимной интеграции, возможности синхронизации средств стадии возбуждения уголовного дела и обстоятельств, подлежащих доказыванию (с. 8–9).

Импонирует объемное эмпирическое исследование, проведенное В.И. Никитиным: 1) проанкетировано 166 респондентов – 21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката;

2) изучено 624 материалов досудебного и судебного производства, из которых 221 материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним процессуальные решения (с. 10).

Многие вопросы, затронутые автором в его работе (сущность предмета доказывания по уголовному делу, несистемность уголовного и уголовно-процессуального законодательства, проявляющаяся при установлении обстоятельств совершенного преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и др.) составляют важные проблемы науки уголовного процесса и имеют большое практическое значение.

Научная новизна полученных результатов выражается в многочисленных выводах, предложениях и рекомендациях, представленных в автореферате диссертации, а именно:

1) обосновано утверждение об обязательном характере доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, которое в то же время должно ограничиваться юридически значимыми обстоятельствами, что, по мнению В.И. Никитина, позволит избежать избыточного применения формализованных процедур доказывания, целесообразность чего обусловлена краткосрочностью и ограниченностью средств доказывания на рассматриваемой стадии уголовного процесса (с. 11);

2) сформулированы предложения о частном предмете доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям в отношении предпринимателей, состоящего из обстоятельств обмана, причинения (отсутствия) вреда, наличия уголовно-правовых отношений. Иные же обстоятельства, включая преступность действий, послуживших причиной указанного вреда, автором предлагается устанавливать в стадии возбуждения уголовного дела факультативно, при наличии объективной возможности (с. 11, 20);

3) предлагается теоретическая модель предмета доказывания, состоящего из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств

по отдельным категориям «предпринимательских» преступлений в стадии возбуждения уголовного дела (с. 22–23).

Имеются и иные выводы, предложения и авторские суждения, которые можно расценить как обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Убедительна апробация результатов диссертационного исследования, выразившаяся в 9 опубликованных научных статьях, 4 из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований. Кроме того, автор принял участие в международных и всероссийских конференциях, «круглых столах», затрагивающих отдельные вопросы темы его научной работы в различных регионах Российской Федерации (Ижевск, Казань, Краснодар, Липецк, Москва). Результаты исследования внедрены в образовательную и научную деятельность юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

В содержании автореферата диссертации приводятся аргументированные позиции по исследуемой теме, в том числе по дискуссионным аспектам темы. Вместе с тем, в автореферате имеются ряд положений, требующих уточнения или корректировки в ходе публичной защиты В.И. Никитиным:

1. Положение № 3, выносимое на защиту, посвящено структуре предмета доказывания, в котором, по мнению автора, следует выделять три уровня – общий, базовый и частный. В тексте автореферата диссертации встречается частный предмет доказывания (с. 22). Из содержания автореферата диссертации не усматривается соотношение указанных уровней предмета доказывания, что представляется важным для теории и практики уголовного процесса.

Хотелось бы услышать пояснения соискателя по данному вопросу.

2. В автореферате диссертации отмечается, что по преступлениям, предусмотренным ст. 159 (и следующими в этой группе), 199 (и следующими в

этой группе), 160, 201 УК РФ, частный предмет доказывания формируется из такого обстоятельства как обман (с. 22). В целом с этой позицией можно согласиться. Однако несколько ранее (с. 22) автор указывает, что частный предмет доказывания формируется из совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных юридически значимых обстоятельств. В то же время в изложении содержания параграфа 3.3 не конкретизируются уголовно-процессуальные обстоятельства, которые, по мнению В.И. Никитина, должны входить в этот частный предмет доказывания.

Как представляется, в этой части позиция автора нуждается в уточнении.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку полученных В.И. Никитиным результатов, которые свидетельствуют об их творческом характере, инновационном подходе к разрешению актуальных проблем науки уголовного процесса и правоприменительной практики, сопровождаются авторскими конструктивными предложениями и рекомендациями, направлены на решение важной научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса.

Совокупность результатов диссертационного исследования представляет основу для решения актуальной задачи науки уголовного процесса, имеющей важное социально-экономическое значение в части обеспечения законности и обоснованности вовлечения в уголовное судопроизводство представителей бизнес-сообщества, и открывает новые направления для дальнейших исследований в этой сфере.

Автореферат диссертации содержит идеи и выводы научной работы, совокупность которых определяет личный вклад соискателя в разработку избранной темы, свидетельствует о достаточной степени научной новизны, теоретической и практической значимости.

Изучение автореферата диссертации позволяет сделать следующий вывод.

Диссертация на тему «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является самостоятельной, завершённой, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства, соответствует критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Никитин Виктор Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовно-процессуального права  
имени П.А. Лупинской

Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук

(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс),

профессор

«08» июня 2026 г.

Малышева Ольга Анатольевна

125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9 стр. 2

Тел. 8 (499) 244-88-88 доб. 737

e-mail: Lab.kupp@msal.ru



Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров

Малышева Ольга Анатольевна  
(подпись) (Ф.И.О.)  
06 2026