

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»  
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никитина Виктора Игоревича  
«Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии  
возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере  
предпринимательской и иной экономической деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность избранной автором темы** для выполнения научной квалификационной работы обусловлена несколькими факторами, в числе которых социально-экономическая значимость бизнеса и потребность в определении надлежащих условий для обоснованности уголовного преследования предпринимателей. Тем самым создаются необходимые условия для обеспечения стабильности бизнес-отношений, экономической устойчивости многих социальных проектов. Правовая система в целом и ее уголовно-процессуальная отрасль, в частности, ответственны за создание таких условий. В этом направлении, как правильно отмечает В.И. Никитин, были предприняты многие меры по совершенствованию законодательства, которые, к сожалению, не привели к ожидаемому эффекту, поскольку проблемы с обеспечением прав предпринимателей, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, менее острыми не стали. Соответственно продолжение научных изысканий в этом направлении призвано решать назревшую проблему и позволить надлежащим образом защищать как публичные, так и частные правовые интересы.

Стремление разобраться с причинами сложившейся негативной ситуации, наличие реально существующих проблем, привели автора к интересному заключению о необходимости переноса центра внимания с обеспечения прав предпринимателей, против которых уже ведется уголовное преследование, на первоначальный этап уголовного судопроизводства (стадию возбуждения уголовного дела), когда создаются предпосылки для ограничения прав этих субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Как представляется, изменение вектора приложения научных усилий в направлении разрешения проблем обоснованности уголовного преследования предпринимателей, применения мер, ограничивающих их материальные и процессуальные права, обеспечивает новый взгляд на ситуацию и конструктивный поиск путей оптимизации уголовно-процессуального закона в части средств и способов возбуждения уголовного дела.

Дополнительным аргументом, позволяющим обосновать актуальность избранной темы, выступает обращение автора к вопросу о формировании предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Следует заметить,

что доказывание в стадии возбуждения уголовного дела находится в «тени» другой стадии – предварительного расследования. Многократно на научных и практических площадках обсуждался вопрос о том, чтобы исключить доказывание в начальной стадии и сконцентрировать весь его объем именно в предварительном расследовании. В своем же исследовании автор обосновывает необходимость усиления доказательственной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. При всей дискуссионности этого подхода, применительно к началу уголовного судопроизводства по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, автор во многом сумел констатировать состоятельность своей позиции (с. 3–4).

Как следует из текста автореферата (с. 7) достижение цели исследования осложнялось осознанием необходимости поиска конструктивного выхода из дилеммы: введение доказывания с одновременным исключением его избыточного объема в стадии возбуждения уголовного дела. Такого рода постановка проблемы и поиска путей ее решения расценивается как инновационная, которая является авторской и концептуально состоятельной.

В соответствии с основной целью находится совокупность задач, решение которых позволяет в полном объеме достичь обозначенную цель.

Объект и предмет (с. 7–8) подтверждают соответствие исследования паспорту научной специальности 51.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и определяют направление разработки, совпадающее с целью и задачами.

Правильно определена методология научной работы. Используемые автором методы в их совокупности, а также в индивидуальном порядке способны обеспечить получение новых знаний об объекте исследования (с. 8–9).

Исследование опирается на весьма репрезентативную научную (изучены многочисленные работы ученых различных исторических периодов), а также и нормативную основу.

Особое внимание, что вполне оправданно практической нацеленностью работы и заявленной темой, было уделено получению эмпирических материалов. За 2017–2026 гг. получены вполне достойные материалы, позволяющие не только в иллюстративном плане использовать практические примеры, но и убедительно обосновать сформулированные автором выводы, заключения и предложения (были изучены 624 материала досудебного и судебного производства, включая материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения в 30 регионах Российской Федерации, хранящиеся в архивах судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, а также размещенные на официальных интернет-ресурсах). Имеются результаты социологического исследования (анкетирование 166 респондентов – 21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката). Использован также и личный опыт работы автора в качестве следователя Следственного комитета Российской Федерации.

Полученные результаты во многих случаях отличаются научной новизной. К их числу следует отнести как сформулированные выводы и положения,

выдвинутые для защиты, так и постановку вопросов, которые автор обозначил в работе. Так, в частности, как научно оригинальные следует рассматривать:

– выделение двух группы обстоятельств, обладающих юридической значимостью: 1) предусмотренные УК РФ и представляющие собой признаки, раскрывающие событие преступления (в широком смысле) – обстоятельства уголовно-правового характера; 2) предусмотренные УПК РФ и раскрывающие содержание процессуальных оснований, условий, требований для принятия процессуальных решений и совершения действий – обстоятельства уголовно-процессуального характера или процессуальные (с. 18);

– множественность и неконкретность признаков субъектов предпринимательской деятельности, различия в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве не позволяют сформировать общую совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию для констатации законности повода к возбуждению уголовного дела, для придания субъекту процессуальных полномочий, корректному (законному и обоснованному) решению о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Для решения этой проблемы предлагается расширить круг субъектов предпринимательской деятельности и дополнить ст. 5 УПК РФ новым пунктом 27.3: «лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются предприниматели, самозанятые граждане, лица, на иных законных основаниях осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также лица, замещающие руководящие должности в коммерческих организациях, наделенные административно-распорядительными и хозяйственно-управленческими функциями» (с. 20).

Содержание автореферата свидетельствует о том, что соискателем высказываются в основном аргументированные теоретические выводы и вполне рациональные предложения практического характера. В частности, следует поддержать мнение автора о закономерности влияния предмета доказывания на определение его средств, когда предмет доказывания выполняет роль исходного звена для содержания, особенностей и конкретного наполнения способов доказывания в отдельных стадиях. Прав автор и в том, что каждая стадия, обладая собственными формальными отличиями, должна иметь адаптированные под свою форму средства доказывания (с. 21).

На с. 22 справедливо указывается, что доказанность уголовно-правовых обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела при последующем производстве не исключает их опровержения. Полагаем, что такой вывод определяет для практической деятельности правильный алгоритм: даже доказанность на начальном этапе юридически значимых уголовно-правовых обстоятельств не исключает впоследствии принятия решений, в том числе, о прекращении уголовного дела.

Имеются и иные выводы, предложения и авторские мнения, которые можно расценить как имеющие значение для науки уголовного процесса, законодательной и правоприменительной деятельности.

Автором обеспечена достаточная степень апробации: опубликованы 9 работ, в том числе 4 – в ведущих российских журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований; участие и публикации в сборниках материалов научно-практических конференций различного уровня в разных регионах страны (Москва, Ижевск, Казань, Краснодар, Липецк). Отдельные результаты внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2026 г.).

Тем не менее, наряду с несомненными достоинствами работа содержит ряд положений, которые, судя по тексту автореферата, составляют важную часть полученных результатов, но имеют дискуссионный характер.

1. Обращает на себя внимание третье положение, вынесенное для защиты (с. 12), где предлагается структура предмета доказывания: общий уровень – обстоятельства, включенные ст. 73 УПК; базовый уровень – это однородные обстоятельства, обусловленные сходным объектом преступного посягательства, присущими, например, преступлениям, совершенным в предпринимательской сфере (формируется на базе положений уголовного закона) и частный уровень, состоящий из конкретизированных по содержанию юридически значимых обстоятельств, необходимых для принятия решения в определенной процессуальной ситуации, обусловленной, в том числе, стадией производства.

Такого рода структура предмета доказывания в теоретическом плане действительно позволяет развернуто представить совокупность входящих в него элементов и способствует лучшему уяснению конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию. В то же время, практический (например, законодательное определение), правоприменительный аспект, как представляется, имеет высокий уровень рисков для реализации. Поэтому, вряд ли такого рода предмет доказывания может быть реализован в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Второе замечание имеет тесную связь с первым. На с. 22 автором излагаются результаты исследования в важнейшей части работы – методика определения уголовно-правового отношения, что, по справедливости, определяется, как краеугольное обстоятельство для принятия решения по вопросу о наличии или отсутствии признаков преступления. При этом указывается на необходимость установления признаков обмана, что рассматривается как основное уголовно-правовое обстоятельство.

Вместе с тем, доказывание этого факта может иметь значительный объем, что вряд ли достижимо и целесообразно в стадии возбуждения уголовного дела. Здесь автору следует уточнить свою позицию относительно критикуемых положений в ходе публичной защиты диссертации.

Отмеченные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов, не снижают общей

научной ценности полученных результатов и положительной оценки проведенного исследования.

Автореферат диссертация В.И. Никитина позволяет заключить, что им подготовлена оригинальная научная квалификационная работа, результаты которой позволяют решить важную научную задачу, имеющую существенное значение для науки уголовного процесса.

Автореферат диссертации отражает основные идеи и выводы исследования, подтверждает вклад соискателя в разработку избранной темы, свидетельствует о достаточной степени новизны, теоретической и практической значимости результатов проведенных автором исследований.

#### Общие выводы:

1) диссертация на тему «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства, соответствует критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842;

2) автор диссертации – Никитин Виктор Игоревич, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук.

«02» *июня* 2026 года

Доктор юридических наук (научная  
специальность: 12.00.09 – уголовный процесс;  
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),  
профессор, профессор кафедры уголовного  
процесса Воронежского института  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации, полковник полиции



Насонова Ирина Александровна,

#### Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Адрес: Россия, Воронеж, 394065, проспект Патриотов, дом 53.

Сайт: [https://xn--blam.xn--blaew.xn--plai/institute/Struktura\\_vimvd/kafedri/up](https://xn--blam.xn--blaew.xn--plai/institute/Struktura_vimvd/kafedri/up)

Адрес электронной почты: [vrnin@mvd.ru](mailto:vrnin@mvd.ru)

Телефон: 8 (473) 264-88-40

Подпись *Насонова И.А.*  
удостоверяю  
начальник отделения  
делопроизводства и режима  
Воронежского института  
МВД России



*02.06.2026*