

Отзыв
на автореферат диссертации Гусева Константина Дмитриевича
«Хозяйственно-административная, общественно-политическая и
государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация К.Д. Гусева написана на актуальную общественно-политическую тему. В настоящее время наблюдается усиленное внимание исследователей к изучению биографий исторических деятелей, помогающее установить и понять связь между деятельностью личности и исторической эпохой, с разных позиций изучить направленность исторического процесса. Исследование деятельности Н.И. Кондратенко раскрывает не только основные ее черты, но и позволяет постичь недостаточно известные страницы истории Краснодарского края во второй половине XX – начала XXI в. [с. 3].

Автор аргументированно доказывает в автореферате, что интерес к изучению хозяйственно-административной, политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко связан с его значимой ролью в новейшей истории Кубани и России: в тяжелый период истории страны Н.И. Кондратенко сумел осуществить антикризисные меры, предотвратившие дальнейшее углубление социально-экономического кризиса на Кубани. Внимание политика к развитию АПК Краснодарского края региона позволило обеспечить продовольственную безопасность всей страны. Методы Н.И. Кондратенко по выводу экономики Кубани из кризиса переходного периода актуальны и сегодня, в условиях санкций западных государств против России. Направления деятельности политика – агропромышленное, социальное, образовательное – не устарели в настоящее время, были поддержаны и развиты его преемниками, что демонстрирует важность инициатив Н.И. Кондратенко. Лидер Кубани поддерживал традиционные ценности, что актуально и сегодня, когда России навязываются стереотипы западного мышления и поведения. Моральные концепты Н.И. Кондратенко – патриотизм, семья, приоритет общественных интересов – делает изучение результатов работы политика еще более значимым [с. 3].

Автор четко определил объект и предмет диссертационного исследования, его хронологические и географические рамки, показал степень научной разработанности проблемы персональной истории, достижения зарубежной и отечественной исторической мысли, подчеркнув при этом отсутствие комплексных работ по теме. В автореферате названы работы историков и политологов, которые прямо или косвенно касаются исследуемой им темы.

В автореферате раскрыта теоретико-методологическая основа диссертации, подчеркивается ее исторический характер, «поскольку в фокусе исследования находится реконструкция административно-хозяйственной и общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко на различных этапах его жизни» [с. 8]. Автор соблюдает «классические принципы исторического исследования»: объективности, оценки явлений в связи с эпохой. Применяются методы историко-генетический, исторической компаративистики, системный, историко-психологический, устной истории, что позволило автору проанализировать работу Н.И. Кондратенко в исторической ретроспективе, сравнить различные периоды деятельности лидера, системно реконструировать его политическое творчество и сделать выводы о влиянии личностных черт Н.И. Кондратенко на результаты его государственно-политической практики.

Основополагающим методологическим подходом исследования диссертант назвал «новую биографическую историю» (персональную историю) и её современные направления. Помимо названных методов автор выделяет и междисциплинарный подход, позволяющий использовать методы смежных гуманитарных наук (психологии, политологии, социологии).

В автореферате представлена репрезентативная источниковая база исследования: опубликованные и архивные источники, включающие документы четырех архивов: ЦДНИКК (Центр документации новейшей истории Краснодарского края), ГАКК (Государственный архив Краснодарского края), ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации), РГАЭ (Российский государственный архив экономики), материалы периодической печати, статьи всероссийских и региональных, а также зарубежных изданий. Диссертант показывает различные типы привлекаемых им источников и результаты их использования. Например, законодательные акты общероссийского и регионального уровней, в разработке которых принимал участие Н.И. Кондратенко, демонстрируют его активность как законодателя, делопроизводственные источники, отложившиеся в материалах центральных и региональных архивов, позиционируют его как хозяйственника. Данные из местных и центральных архивов позволили сопоставить тенденции развития сельского хозяйства страны и Краснодарского края в период «застоя», выявить особенности эволюции коллективных хозяйств в регионе. Воспоминания о Н.И. Кондратенко его соратников и оппонентов, документы из личной документации, видеодокументы дают возможность составить представление о лидере Кубани в целом как о человеке и политике. Полагаем, что такой широкий круг источников – семь их видов – позволил автору объективно проанализировать деятельность Н.И. Кондратенко и его влияние на развитие Краснодарского края.

В автореферате четко показана новизна научного исследования. Впервые в диссертации систематизируются различные направления

общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко на протяжении всего периода его активной деятельности. Причем оценка деятельности Н.И. Кондратенко носит исторический, а не политологический характер. Кроме того, автор заявляет о введении в научный оборот обширного комплекса ранее не исследованных и не опубликованных архивных источников из фондов ГАРФ, РГАЭ, ГАКК, ЦДНИКК, что «расширяет эвристический потенциал работы» [с. 11-12].

Автор также показывает научную новизну исследования, перечисляя главные позиции своей работы: определение ключевых факторов формирования личности Н.И. Кондратенко; показ основных направлений его деятельности на каждом этапе политической карьеры и оценка результативности различных инициатив политика, повлиявших на развитие экономики края; системный анализ работы Н.И. Кондратенко на посту председателя исполнительного комитета краевого Совета народных депутатов; выявление эффективности административно-хозяйственных усилий Н.И. Кондратенко в условиях нарастающей социально-экономической нестабильности в 1987–1990 гг. подтверждение трансформации Н.И. Кондратенко в общественно-политического лидера Кубани на посту председателя краевого Совета народных депутатов в 1990–1991 гг., оценка экстренных мер регулирования Н.И. Кондратенко местной экономики, оценка позиции Н.И. Кондратенко во время путча ГКЧП; анализ научно-исследовательской и коммерческой деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг., выявление его роли в становлении общественного движения «Отечество» на Кубани, характеристика его политической активности в Верховном Совете и Совете Федерации РФ. Показ генезиса образа «Батьки Кондрата» как фактора победы на губернаторских выборах 1996 г; системное осмысление реализации антикризисной политики Н.И. Кондратенко во главе краевой администрации в 1997–2000 гг.; аргументированная оценка работы Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне: в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ (2001–2013 гг.). Впервые раскрыта судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании РФ. Автор утверждает, что несмотря на небольшую историческую дистанцию после ухода Н.И. Кондратенко из жизни, «созданы эвристические условия для системной оценки его деятельности» [с. 12].

В автореферате четко изложены положения, выносимые на защиту, показана практическая значимость диссертации, ее основные выводы.

Результаты исследования отражены в достаточном количестве публикаций уровня ВАК и РИНЦ, выступлениях автора на научных конференциях всероссийского уровня.

На основании знакомства с авторефератом можно утверждать, что диссертация отличается новизной биографического подхода к анализу социально-экономической истории Краснодарского края, а положения и выводы, выносимые на защиту, имеют практическую значимость.

Понятно, что в силу краткости автореферата, без знакомства с диссертацией трудно сказать, насколько автору удалось реализовать поставленные задачи. Но глубоко проанализировав влияние личности Н.И. Кондратенко на социально-экономическое и политическое развитие Кубани в целом, автор ослабил внимание к проблеме централизованного управления экономикой в 60-70-е и отчасти 80-е гг. и представляет действия партийного руководителя как самостоятельного актора. А разве Пленумы ЦК КПСС и решения Совмина не нацеливали партийных и советских руководителей четко выполнять решения вышестоящих партийных органов? Необходимо было хотя бы легкими мазками изобразить направления деятельности лидера под воздействием решений вышестоящих партийных органов. Как было не сказать о Мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК, о мерах беспрецедентной государственной поддержки сельского хозяйства? Замечание касается в основном анализа первых этапов работы хозяйственного и партийного руководителя, так как в 90-е годы ситуация в корне изменилась.

В целом содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Гусева Константина Дмитриевича «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)», выполнена на современном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор К.Д. Гусев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

14.03.2024 г.

Кандидат исторических наук
(специальность 02.06.00 – История КПСС),
доцент, доцент кафедры корпоративного и
государственного управления
Краснодарского филиала ФБГОУ ВО
Российский экономический университет
им Г.В. Плеханова



О.И.Алексеев

Телефон: +79181239617

E-mail: alecseenco@mail.ru

Почтовый адрес: 350049, г. Краснодар,
ул. Севастопольская, д. 2, корп. 3, кв. 45.

