

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Онищук Михаила Михайловича «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация Онищук М.М. посвящена актуальной проблеме, в связи с чем представляет несомненный практический и теоретический интерес. Стремление автора исследовать феномен ошибки в уголовном праве целостно, безусловно, злободневно и ожидаемо. Традиционно ошибка рассматривается лишь как часть субъективной стороны состава преступления, что не позволяет изучить проблему глубоко на монографическом уровне. Поэтому представленный в данной работе подход, ориентированный на выделение комплекса заблуждений, имеющих уголовно-правовое значение, призван восполнить указанный доктринальный пробел.

Положения, выносимые на защиту, в целом, являются ярким отражением научной новизны данного диссертационного исследования.

Определение объекта и предмета исследования позволяет реализовать поставленные задачи и достигнуть обозначенную цель исследования. Методологическая основа исследования определена верно, исходя из заявленных задач.

Структура диссертационной работы представляется логически продуманной и целесообразной. В первой главе автор рассматривает научные подходы к определению ошибки в философии и уголовном праве. Во второй главе проведено сравнительное исследование подходов к пониманию ошибки в уголовном праве зарубежных стран. При этом автор выделяет особенности англосаксонской и романо-германской правовых систем. Соответственно, третья глава посвящена исследованию ошибки в современном отечественном

законодательстве с разделением параграфов в зависимости от субъекта, допустившего неточность.

Эмпирический материал представляется вполне репрезентативным, что позволяет автору сделать научно-обоснованные и заслуживающие внимание выводы.

Однако, необходимо отметить, что, как и любое прикладное исследование, рецензируемый научный труд вызывает отдельные замечания.

1. Представляется логически не выдержанным четвертое положение, выносимое на защиту. Желание автора подразделить неточности, допущенные правоприменителем, на виды вполне заслуживает внимания, однако предложенный вариант вызывает вопросы. Так, ошибка правоприменителя связана с «неточностями в квалификации, **назначении наказания** и в освобождении от уголовной ответственности/наказания», а погрешность проявляется по задумке автора в «неточностях при установлении вида и размера наказания». Ошибка и погрешность предполагают разные юридические последствия для субъекта, допустившего неточность, но при этом автор не предлагает четких разграничительных критериев, т.к. назначение наказания заключается в установлении вида и размера наказания. Таким образом, автор изначально в качестве разграничительных признаков, характеризующих ошибку и погрешность, вносит фактически одинаковые по содержанию критерии и не позволяет выявить в данной сфере их уникальность. Следуя предложенной автором модели, напрашивается вывод, что погрешность является частью ошибки, но это противоречит предложению автора о введении различных юридических последствий для субъекта, допустившего неточность при назначении наказания.

2. Пятое положение, выносимое на защиту, направлено на решение лишь малой части проблем, входящих в предмет исследования. Ведь тема исследования определена широко, и в этом его ценность – изучается феномен ошибки в уголовном праве, однако автор на защиту выносит пилотную формулу расчета компенсаций жертвам правоприменительных ошибок только

в случаях необоснованного осуждения к одному из установленных в ст. 44 УК РФ наказанию в виде лишения свободы. Представляется, что такой подход сопряжен с нарушением логики научно исследования. Думается, исходя из заявленной темы, целесообразным было бы разработать единую формулу расчета компенсаций жертвам правоприменительных ошибок или совокупность таких формул, учитывающих все виды наказаний.

3. В шестом положении, выносимом на защиту, предлагается «авторская редакция» нормы о фактической ошибке, однако представленный на стр. 20 автореферата проект ст. 28¹ УК РФ не содержит научной новизны и фактически представляет собой компиляцию правил квалификации, давно представленных в доктрине и не нуждающихся в защите в силу их научного признания. Если же авторство проявляется исключительно в сборе представленного ранее в науке материала и формировании на этой основе проекта статьи, то можно сделать вывод, что данное положение, выносимое на защиту, в целом не содержит научной новизны необходимой для диссертационного исследования.

4. Представляется неубедительным вывод автора о значении ошибки потерпевшего, представленный в седьмом и восьмом положениях, выносимых на защиту. Автор делает акцент на то, что ошибочная деятельность потерпевшего способна «дезориентировать преступника», «оказывает влияние на поведение преступника», однако взаимосвязь поведения потерпевшего и преступника, а особенно влияние заблуждений потерпевшего на поведение преступника не нашло аргументированного обоснования в автореферате.

Следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают ценности проведенного исследования.

В целом диссертационная работа Онищук Михаила Михайловича «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» является самостоятельным, творческим исследованием, отвечает требованиям п. 9,10,11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от

21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, РФ от 26.05.2020 № 751, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 № 1690, от 26.01.2023 № 101, от 18.03.2023 № 415, от 26.10.2023 № 1786, от 25.01.2024 № 62, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а ее автор заслуживает присуждение ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук Кравченко И.О., обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета (БГУ) 13 марта 2024 года; протокол № 15.

Заведующий кафедрой уголовного права и
криминологии Института юстиции
ФГБОУ ВО «БГУ»,
кандидат юридических наук, доцент



Т.М. Судакова

13.03.2024

Кравченко Ирина Олеговна
доцент кафедры
уголовного права и криминологии,
кандидат юридических наук, доцент

Судакова Татьяна Михайловна
заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии,
кандидат юридических наук, доцент

Подпись <u>Т.М. Судаковой</u>
удостоверяю
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»
<u>А.И. Солтысяк</u>
2024 г.

