

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»  
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43)

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Онищука Михаила Михайловича на тему:  
«Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное  
исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности  
5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация М.М. Онищука содержит исследование актуальной для современной юридической науки проблемы – феномена ошибки в уголовном праве. В настоящее время в действующем уголовном законе положения о юридических и фактических ошибках лица, совершившего общественно опасное деяние, отсутствуют, что негативно сказывается на правоприменительной практике. Отсутствие законодательной позиции по данному вопросу приводит к весьма неблагоприятным последствиям, которые выражаются в неверной квалификации деяния. Особой похвалы заслуживает то, что М.М. Онищук «отходит» от традиционного рассмотрения исключительно субъективной уголовно-правовой ошибки в сторону ошибочной деятельности иных субъектов уголовно-правовой сферы (правоприменителя и потерпевшего). Очевидно, что уголовное законодательство имеет явный пробел в регулировании рассматриваемого феномена. Сказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы, не вызывающей никаких сомнений.

Цель исследования определена соискателем как формирование системного знания об ошибочном поведении субъектов уголовно-правовой сферы и его влиянии на вопросы реализации уголовной ответственности, а также в разработке теоретической основы для устранения соответствующих пробелов в уголовном законе в интересах дифференцированного реагирования на преступность и ее предупреждение (с. 4).

Достижению заявленной цели, по мнению соискателя, должно способствовать последовательное решение сформулированных в работе задач (с. 5), которые им в должной мере проработаны.

Диссертационное исследование отличается научной новизной. Впервые в уголовно-правовой науке предпринята попытка комплексного и системного



исследования феномена ошибки различных субъектов уголовно-правовой сферы. В указанном исследовании произведен подробный анализ существующих в юридической науке подходов к пониманию субъективных и правоприменительных ошибок, а ошибки потерпевших и вовсе являются доктринальной новеллой.

Ряд выводов, сделанных автором диссертационного исследования, представляются важными и заслуживающими поддержки.

Автором уточнено традиционное понимание ошибки путем обращения к философскому знанию в контексте учения об истине и заблуждении, что безусловно приветствуется. Проанализировав философские трактаты, автор пришел к выводу, что категории «заблуждение» и «ошибка» нередко отождествлялись, однако при этом существовали и другие концепции, в рамках которых ошибки и заблуждения рассматривались как самостоятельные феномены, способные существовать друг без друга. Современная научная мысль придерживается концепции, согласно которой категория «заблуждение» является более широким понятием, включающим в себя ошибку, выступающую в качестве конечного результата заблуждения. Иными словами, заблуждение есть первичный элемент, не соответствующий истинному знанию, впоследствии трансформирующийся в ошибку (с. 11).

Сравнительно-правовой анализ различных правовых систем позволил прийти к выводу, что стоит отдать предпочтение странам романо-германской правовой системы, поскольку законодатели именно этих государств стараются предусмотреть в национальных уголовных законах нормы о юридической и фактической ошибках (с. 7).

Серьезное внимание уделено ошибкам правоприменителя, в результате их изучения предложено авторское понятие правоприменительной ошибки и разработана классификация таковых. В качестве критерия последней выступили основные направления реализации уголовно-правовой политики государства (положение 3, выносимое на защиту; с. 7).

Весьма интересным видится предлагаемое автором определение ошибки потерпевшего в уголовном праве (положение 7, выносимое на защиту; с. 8).

Достаточный научный уровень диссертации достигнут благодаря использованию автором объемной теоретической базы, включающей научные труды не только по уголовному праву, но и изыскания философского и межотраслевого характера. Применение диссертантом общих и частных методов научного исследования обусловило аргументированность большинства изложенных в нем выводов и обоснованность представленных на защиту положений.



Теоретическая и практическая значимость исследования не вызывает сомнений. Достоверность и обоснованность сформулированных в исследовании положений, выводов и рекомендаций подкреплены весьма солидными и разнообразными нормативной и эмпирической базами. Результаты исследования должным образом апробированы.

Однако, давая проведённому М.М. Онищуком исследованию общую положительную оценку, следует указать и на некоторые спорные положения:

1. Авторская позиция, представленная в положении № 4, выносимом на защиту, заключающаяся в том, что «неточности правоприменителя в квалификации, назначении наказания и в освобождении от уголовной ответственности/наказания нужно именовать *ошибками* и ставить их в вину соответствующим должностным лицам, а неточности при установлении вида и размера наказания – *погрешностями*, извинительные варианты которых не должны влечь за собой негативных правовых последствий для субъектов, применяющих право» (с. 7), нуждается в уточнении, поскольку не совсем понятно, почему соискатель отделяет «установление вида и размера наказания» от правоприменительных ошибок, допускаемых при назначении наказания.

2. Объединение в одну теоретическую концепцию ошибок сразу нескольких субъектов уголовно-правовой сферы (правоприменитель, субъект преступления, потерпевший от преступления), безусловно, заслуживает внимания. Однако есть еще один субъект, способный совершать ошибки. Речь идет о законодателе. Последние годы ученые все чаще упрекают и находят ошибки в деятельности именно этого субъекта (будь то уголовно-правовые или уголовно-политические ошибки правотворца). На наш взгляд, включение данного субъекта в концепцию диссертанта выглядело бы весьма перспективным направлением и существенным образом усилило бы осуществленное исследование.

Вместе с тем необходимо отметить, что высказанные замечания главным образом характеризуют издержки поискового характера, касаются дискуссионных или частных вопросов, а потому не колеблют весьма высокую оценку проведенного исследования в целом. Диссертация М.М. Онищука представляет собой самостоятельно выполненную монографическую работу, обладающую внутренним единством, новизной и свидетельствующую о личном вкладе автора в науку уголовного права.

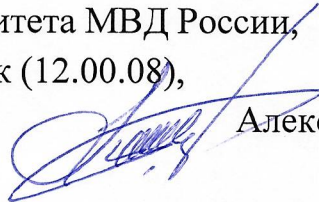
Вывод: диссертация Онищука Михаила Михайловича на тему «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовой науки. Она полностью



соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России, доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Алексеем Александровичем Кашкаровым, преподавателем этой же кафедры, кандидатом юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки) Кристиной Сергеевной Абисовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России (протокол № 15 от 03 апреля 2024 г.).

Начальник кафедры уголовного права  
и криминологии Крымского филиала  
Краснодарского университета МВД России,  
доктор юридических наук (12.00.08),  
доцент

 Алексей Александрович Кашкаров

«03» апреля 2024 г.

(контактная информация: Крымский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Симферополь); Российская Федерация, 295053, Республика Крым, г. Симферополь, ул. академика Х.Х. Стевена, дом 14; тел.: +7 (3652) 66-71-55; e-mail: kf.krdu@mvd.ru).

Подпись Кашкарова Алексея Александровича заверяю:

