

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Онищука Михаила Михайловича** на тему: «*Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование*», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

На сегодняшний день феномен ошибки играет не последнюю роль в уголовно-правовой науке и практике правоприменения, так как неверное представление лица о наличии обстоятельств, характеризующих преступление, оказывает существенное воздействие на установление его вины, что в свою очередь предопределяет установление пределов уголовной ответственности, а также во многом влияет на назначение наказания, применяемое к лицу. В связи с этим работа М.М. Онищука выглядит актуальной.

Особую значимость представляет поднятый автором вопрос об уголовно-правовых ошибках, совершаемых правоприменителем и потерпевшим. И если ранее вопросы правоприменительных ошибок (преимущественно судебных и квалификационных) поднимались в доктрине уголовного права, то проблема заблуждений потерпевших от преступления является своего рода доктринальной новеллой.

Безусловно, научной новизной работы является компаративистский анализ двух различных правовых систем. Автором диссертации проведено не только доктринальное исследование положений об ошибках в зарубежных странах англосаксонской и романо-германской правовых систем, но и рассмотрены законодательные положения по регламентации данного правового института. Иные диссертационные новеллы нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту (с. 7–8).

Несомненна заслуга автора в тщательном скрупулезном анализе историко-философской сущности категорий ошибки и заблуждения с приведением мнений выдающихся философов разных эпох.

Нетрадиционное видение проблемы цены правоприменительных ошибок и персонализации ответственности за их совершение видится весьма интересным. Данное мнение отражено в одном из положений, выносимых на защиту, в котором автор *объявляет*, что ошибки субъектов правоприменения, совершенные впервые, могут быть извинительными и не повлечь за собой мер санкционного характера. Вторичная ошибка в свою очередь должна повлечь за собой негативные последствия в виде дисциплинарной

ответственности. Если же она допущена в третий раз или обретает характер «систематической ошибки», должна последовать безоговорочная ответственность субъекта правоприменения и финансовая ответственность соответствующего ведомства (с. 18).

Достоверность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она обеспечена надлежащей методологической базой, использованием широкого спектра нормативного материала – международных правовых актов, уголовного законодательства России (современного и действующего в разные исторические периоды) и зарубежных государств, изучением широкого круга научных трудов в области уголовного права и криминологии, необходимой эмпирической базой диссертации. Последняя представлена определениями судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ, 205 приговорами судов общей юрисдикции различных субъектов РФ за период с 2010 по 2023 гг., а также обобщенными результатами проведенного автором анкетирования практических работников – 89 следователей и 34 судей по тем или иным аспектам изучаемой темы(с. б). Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию.

Научно-квалификационная работа обладает существенной научной новизной, которая получила отражение в отдельных положениях, выносимых диссертантом на защиту, а также в приводимых им доводах, посредством которых обосновываются полученные автором выводы.

Вместе с тем некоторые из выдвинутых диссертантом предложений побуждают к дискуссии либо требуют дополнительной аргументации:

1. Логика анализа некоторых мест оцениваемого труда показывает, что его автор как бы придерживается давно отвергнутого доктриной мнения об осознании противоправности своего деяния преступником как одного из фрагментов умысла. Вряд ли это будет поддержано специалистами уголовного права и правоприменителями, ведь отказ от многовекового стандарта «незнание закона не освобождает от ответственности» имеет вынужденный характер, ибо без его соблюдения ни один обвинительный приговор в принципе не состоится.

2. Глава 2 диссертации посвящена исследованию уголовно-правовых ошибок в зарубежных странах, что, безусловно, приветствуется. Однако, если изучение данного института в рамках англосаксонской системы является чем-то новым, то институт ошибки в континентальной системе права достаточно широко освещен в уголовно-правовой науке.

Однако все отмеченные моменты носят дискуссионный характер и не уменьшают значимости труда соискателя. Оценивая проведенное

М.М. Онищуком исследование, следует признать, что в нем содержится целый комплекс идей, положений и выводов, отличающихся научной новизной. Автором достигнута поставленная цель, решены задачи, обоснована актуальность проблемы.

Таким образом, в результате анализа автореферата можно прийти к *выводу* о том, что диссертация Онищука Михаила Михайловича «Феномен ошибки в уголовном праве: теоретико-прикладное исследование» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права; она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Судья Приморского районного суда  
г. Новороссийска Краснодарского края,  
кандидат юридических наук

Рукавишников Даниил Валентинович

«19» 04 2024 г.

(контактная информация: 353907, Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Индустриальная, д. 3-А, тел. +7 (8617) 21-05-07; e-mail: novorossisk-primorsky.krd@sudrf.ru).

Подпись Рукавишникова Даниила Валентиновича заверяю:

Кашенин А. С.  
главный  
отдел регистрации  
и архив

