

В диссертационный совет 24.2.320.07
по юридическим наукам, созданный на базе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»

350000, Россия, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

Отзыв
на автореферат диссертации Антона Владимировича Петровского
на тему «Институционально-нормативная система предупреждения
преступного поведения: теоретико-прикладное исследование»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

В современное время исследование теоретических и практических аспектов институционального взаимодействия традиций (обычаев), религиозных и корпоративных правил с уголовным, уголовно-исполнительным, уголовно-процессуальным, административно-деликтным, криминологическим законодательством и практиками предупреждения преступного поведения является важной задачей. Предлагаемый диссертантом симбиоз юридических и иных социальных норм послужит основой для создания современного законодательства, ориентированного на предупреждение преступлений и правонарушений, что, несомненно, свидетельствует об актуальности диссертационного исследования. Соответственно комплексное рассмотрение институтов антикриминальной превенции в рамках криминологической теории будет способствовать созданию эффективных методик выявления и нейтрализации криминальных явлений в Российской Федерации, формирования антикриминальной ментальности у населения.

Несомненное значение представленной научной работы заключается в объекте исследования, поскольку общественные отношения, возникающие в связи с формированием и реализацией выражающих антикриминальную волю государства и общественных групп, – есть основа предупреждения

как преступности, так и ее проявлений – преступного поведения (с. 5). Осмысление возможности и проблем создания теоретической основы для российского превентивного законодательства свидетельствует о *научной новизне* работы, которая конкретизирована в доказательстве существования криминологического габитуса, предложении нового научного направления – криминологической нормативной антропологии, изучении антикриминальной ментальности, констатации криминологического законодательства, актуализации вопроса о превентивной юстиции и стратегии (с. 9).

Высокий исследовательский уровень диссертации подтверждается представительной теоретической основой и методологическими аспектами, использованием диалектического метода, методов индукции и дедукции, а также общенаучных и частно-научных методов (с. 6, 8). Отдельного внимания заслуживает содержательная и объемная эмпирическая база работы, основанная на большом количестве апробированных источников и нашедшая свое отражение в содержании параграфа 2.4 диссертации (с. 25–26).

Результаты диссертационного исследования прошли надлежащую апробацию: докладывались на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях, изложены в 88 работах автора, 29 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, использовались в учебном процессе и научной деятельности. Теоретическую и практическую значимость диссертации сложно оспорить, так как антикриминальные особенности юридических и иных социальных норм можно и следует продуктивно использовать в деятельности по предупреждению преступлений.

Мы разделяем и поддерживаем большинство положений и выводов автора. Особенно следует выделить предложения автора, высказанные в положениях 12 и 18, выносимых на защиту. Автор справедливо утверждает, что действенной система предупреждения преступного поведения будет только тогда, когда она будет интегрировать юридические и иные нормы

в системе профилактического воздействия, непрерывно применяя различные методики, призванные воспитать антикриминальную направленность у человека, выявлять криминогенные детерминанты и незамедлительно их устранять (с. 13). Использование криминорезистентного потенциала неюридических норм, особенно в тех сферах, где посредством законодательства трудно достичь результата, может быть полезно для правоохранительной, профилактической и управленческой деятельности (с. 14).

Отмеченное позволяет считать, что поставленные А.В. Петровским при подготовке диссертации цели достигнуты, а задачи успешно решены. Автор обстоятельно исследовал институциональную нормативную систему антикриминального характера на базе юридических и иных социальных норм (институтов), выдвинув множество теоретических положений и практических предложений, обогащающих криминологическую теорию. Указанное свидетельствует о личном вкладе А.В. Петровского в криминологическую науку.

Высоко оценивая представленный научный труд, безусловно усматривая научную новизну, считаем необходимым обратить внимание на отдельные положения дискуссионного характера:

1. Автор в положение 20, выносимом на защиту, выдвигает законодательные предложения, ориентированные на легитимацию широких полномочий священнослужителей в работе с осужденными, а также представителей общественных объединений правоохранительной направленности и религиозных объединений по вопросам инспектирования соблюдения режима и условий содержания лицами, отбывающими наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений (с. 17–18). Полагаем, что данные инициативы, в целом позитивные, трудно реализуемы на практике. Свободное перемещение священнослужителя по территории исправительного учреждения и отдельных его локальных зон не всегда возможно в силу необходимости обеспечения его личной безопасности. Контролировать соблюдение режима и условий отбывания наказания необходимо круглосуточно. Поэтому представителям общественных

организаций и религиозных объединений осуществлять инспектирование будет затруднительно потому, что, во-первых, они должны постоянно находиться на территории учреждений для фиксации нарушений; во-вторых, должны осуществлять контакты с осужденными, совершившими тяжкие либо особо тяжкие преступления, что не всегда возможно в силу их асоциальной направленности либо требований режима.

2. Диссертант в условиях соответствия институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения социальным ценностям, моральным установкам, правовым и этнокультурным идеям предложил виды событий и социальную реакцию на них (положение 6, с. 11). С предлагаемым соотношением «событие–противодействие» в целом можно согласиться. Тем не менее, автор оставил без внимания еще одно общественно опасное событие – совершение повторно тяжкого либо особо тяжкого преступления в период отбытия уголовного наказания. Соответственно, хочется увидеть предложения о необходимом перечне мер противодействия в отношении указанной категории преступных проявлений, которые в соответствии с общеправовыми, отраслевыми и гражданскими принципами, будут соразмерны государственным и общественным интересам.

Вместе с тем, высказанные нами замечания не снижают общее положительное впечатление о работе и не способны изменить вывод об актуальности, новизне и качестве представленного научного труда. А.В. Петровским выполнена комплексная, законченная, творческая, научно-квалифицированная работа, отличающаяся теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Представленная диссертация обладает внутренним единством, написана автором самостоятельно и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, диссертация на тему «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное

исследование» в полной мере соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук в силу п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.10.2023), а ее автор – Антон Владимирович Петровский заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен на кафедре криминологии и организации профилактики преступлений федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» доцентом института по кафедре Перемолотовой Лилианной Юрьевной, кандидатом юридических наук, доцентом и доцентом кафедры Хотькиной Ольгой Константиновной, кандидатом юридических наук, доцентом; обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 10.01.2024).

Отзыв подписал:

Начальник кафедры криминологии
и организации профилактики преступлений
Академии ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник внутренней службы
«10» января 2024 г.

А.В. Звонов

полное наименование: Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России)
адрес: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, 1
электронный адрес официального сайта учреждения: www.apu.fsin.gov.ru
тел.: +8 (4912) 27 21 12
e-mail: priemnaya.apu@fsin.uis

Подпись заверяю:

«__» _____ 2024 г.

