

В диссертационный совет 24.2.320.07 по юридическим наукам созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

---

350000, г. Краснодар, ул. Раппопортская, 43

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича, выполненного на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Теоретическим и прикладным вопросам предупреждения преступного поведения в последнее время уделяется повышенное внимание, что в целом находит свое отражение в научной полемике и, отчасти, в изменениях федерального законодательства. Одним из направлений решения проблемы является создание связанной, взаимно обусловленной, дополняемой системы антикриминальных норм, которая может быть доступна субъектам профилактики. Учитывая институциональный аспект, такие нормы должны составлять единую структуру, целью которой должно стать эффективное выявление и устранение криминогенных детерминантов. Обращение к теоретическим и прикладным основам создания российской системы криминологического законодательства на базе констатации взаимозаменяемости юридических и иных социальных норм свидетельствует о стремлении соискателя усовершенствовать доктринальную и прикладную основу регулирования антикриминальных коммуникативных отношений в области предупреждения преступлений, внести заметный вклад в теорию криминологии. Поэтому тема диссертационного исследования является современной и актуальной.

*Актуальность исследования* подтверждается выводами и предложениями, которые могут служить основой для создания институциональной нормативной системы антикриминального характера, на базе юридических и иных социальных норм (институтов), призванных регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения.

*Практическое значение* диссертации обусловлено рядом обстоятельств: во-первых, предложенные в работе модели использования в правоохранительной деятельности антикриминальных норм могут быть применены в деятельности по предупреждению преступного поведения на разных уровнях; во-вторых, рекомендации и выводы могут способствовать созданию отечественной системы криминологического законодательства, в том числе федерального и региональных кодексов о предупреждении преступлений и правонарушений.

*Структура* диссертационного исследования логична, охватывает все важные вопросы, и содержит решения поставленных соискателем задач. *Методологический подход* и используемые методики позволили автору провести объективное и достоверное исследование (с. 6–7). Избранный автором диалектический метод содействовал установлению объективно существующих закономерностей, сущности и содержания институтов и институций; индукция и дедукция способствовали выявлению диалектических зависимостей; детерминизм - определению универсальных взаимосвязей и закономерностей.

Диссертация обладает бесспорной *научной новизной* (с. 8–10). Утверждение, «что в ней сформирована система логически и научно обоснованных положений, представляющих собой качественно новую теоретическую основу для создания российской системы криминологического законодательства» представляет собой не фигуральное выражение, а констатацию факта. До настоящего диссертационного исследования в советской и российской криминологии не было работ на подобную тему. Теоретические и практические аспекты институционального взаимодействия традиций (обычаев), религиозных и корпоративных правил и влияние их на уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, административно-деликтное, криминологическое законодательство, так и на практику предупреждения преступного поведения остаются малоизученными.

Наиболее отчетливо научная новизна представлена в положениях, выносимых на защиту. На наш взгляд, соискателем обеспечено оптимальное соотношение теоретических предложений и рекомендаций по совершенствованию превентивной сущности федеральных и региональных нормативных правовых актов, что является результатом анализа обширного научного материала, российского законодательства как современного, так и его исторических аналогов, опыта законодательной деятельности зарубежных стран.

*Обоснованность и достоверность* полученных результатов, сделанных выводов и сформулированных предложений обеспечиваются методологией и методикой исследования, его нормативной и теоретической основой, эмпирической базой. Идеи,

гипотезы и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования *апробированы* автором в процессе научно-практической и учебной деятельности, опубликованы в 88 статьях, в том числе 29 из них – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, в 2 монографиях и 4 учебных пособиях. Автореферат отражает основные положения диссертации, и написан в хорошем научном стиле.

Таким образом, можно констатировать, что А.В. Петровским подготовлено теоретически и практически значимое научное исследование, которое на наш взгляд способствует развитию теории криминологии, совершенствует систему предупреждения преступности и отдельных ее видов.

Вместе с тем следует обратить внимание на недостаточно аргументированные предложения и выводы, по которым соискателю следует дать пояснения в процессе защиты диссертации:

1. В положении 1, выносимом на защиту соискатель указывает, что криминологическая норма может закрепляться как в виде законодательных положений, так и в виде социально-антропологических установок (с. 10). При этом, автор разделяет концептуальное направление, которое рассматривает право как социальное явление, сформировавшееся раньше государства, способное функционировать помимо государственных структур (С.С. Алексеев, В.С. Нерсесянц, В.А. Четвернин и др.). Исходя из этого теоретического подхода к сущности права, он констатируют, что норма обладает специфическими свойствами: повторяемостью; массовостью, т.е. распространенностью среди населения страны или региона; обязательностью; общностью социальных установок и правил. При такой трактовке криминологической нормы, автору следует пояснить, во-первых, в чем состоит эвристическая ценность использования понятия социально-антропологическая установка вместо понятия социально-психологическая установка, каково их различие. И, во-вторых, каким образом традиционные нормы отдельных народов (Северный Кавказ, Поволжье) или религиозные нормы (иудаизм, христианство, ислам, буддизм) обладают признаками обязательности для большинства населения либо свойствами массовости, если они ориентированы исключительно на отдельную религиозную или этническую группу.

2. В положении 20 «предупреждение посткриминального поведения (рецидива)», предлагается в рамках учета личности виновного (ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ) предусмотреть введение института криминологического заключения о лице, совершившем преступление, раскрывающего его социальные признаки, семейные и общественные связи, роли, экономическое положение, негативные социально-



психологические аспекты, влияющие на совершение преступления, склонность к исправлению. Данное предложение соискателя требует дополнительного обоснования. Во-первых, в теории уголовного права уже сложилась устойчивая позиция, согласно которой такое общее начало назначения наказания как личность виновного, должно быть конкретизировано не только в смысле содержания, но и практического использования. Например, проф. В.Н. Бурлаков предлагал в уголовном кодексе России уточнить роль и значение личности виновного, а также предусмотреть в нем самостоятельную норму, содержанием которой станет модель индивидуализации наказания на основе определения судом склонности виновного к исправлению.<sup>1</sup> Во-вторых, хотелось бы получить от автора пояснение, в чем же состоит преимущество института криминологического заключения о лице, совершившем преступление? Каким будет его юридический статус, без уточнения которого заключение может стать излишним обременением для судьи, тем более, что оно как будто не содержит собственно криминологических особенностей (см. стр.16 автореферата), по своему содержанию отличных от признаков личности виновного, которые и сегодня учитываются судом при назначении наказания.<sup>2</sup>

Тем не менее, сделанные замечания носят дискуссионный характер и не способны изменить положительный вывод об актуальности, новизне, качестве представленного научного труда.

Исходя из автореферата диссертации можно сделать вывод, что А.В. Петровским выполнена комплексная, законченная, творческая, научно-квалифицированная работа, которая отличается теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Представленная диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, диссертация на тему «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование» в полной мере соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.10.2023). Соответственно ее автор – Антон Владимирович Петровский

---

<sup>1</sup> См.: Бурлаков В.Н. Назначение наказания и личность преступника: теоретические, правовые и методические вопросы.// СПб.: Издательство «Юридический центр», 2017. Стр.58

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 г. от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» пункт 1

заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1. 4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Владимиром Николаевичем Бурлаковым.

Адрес и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Россия, Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д.7

тел: +7(812) 363-60-87, e-mail: v.burlakov@spbu.ru

Профессор кафедры уголовного права

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор



В.Н. Бурлаков

(специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Подпись руки В.Н. Бурлакова заверяю:

Сведения:

фамилия, имя, отчество: Бурлаков Владимир Николаевич

ученая степень: доктор юридических наук

ученое звание: профессор

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.08 -

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

место работы: Санкт-Петербургский государственный университет

занимаемая должность: профессор кафедры уголовного права

адрес места работы: 199026, Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д.7

e-mail: v.burlakov@spbu.ru

«22» января 2024 г.

Личную подпись Бурлакова Владимира Николаевича заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

