

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

---

350000 г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

## О Т З Ы В

**об автореферате диссертации Петровского Антона Владимировича «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность диссертационного исследования А.В. Петровского predetermined, прежде всего, потребностью любого законодательства, нацеленного на защиту общественных отношений от правонарушений, в постоянной научной оценке профилактического потенциала не только юридических, содержащихся, собственно, в нем, но иных социальных (неюридических) установлений, создающих в целом систему социально-правовой превенции в обществе. От такой научной оценки всегда будут зависеть приоритетные ориентиры совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, административного законодательства, главной целью которого выступает правовое обеспечение безопасности государства, общества, наконец, конкретного гражданина от преступлений и правонарушений. Потому всякое научное исследование, направленное на формирование системного социально-правового предупреждения преступлений, открывает перед законодателем и правоприменительной практикой новые перспективы эффективного обеспечения криминологической безопасности.

Все это имеет прямое отношение к настоящей диссертации, целью которой, судя по тексту ее автореферата, как раз, и стала разработка теоретических основ формирования институциональной системы юридических и иных социальных норм превентивного характера, призванных регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения, а также обоснование превентивно-антикриминальной функции этой системы, способной быть генератором возникновения, формирования, эволюции соответствующих норм и институтов. Изучение автореферата диссертации А.В. Петровского позволяет сделать предварительный вывод о том, что этой



цели соискателю удалось достигнуть, прежде всего потому, что им были успешно решены следующие научные задачи:

- определена методология познания и сформирована методика исследования юридических (формальных) и иных социальных (неформальных) норм, нормативных институтов предупреждения преступного поведения;

- изучены философские, социологические, криминологические, уголовно-правовые доктрины, обосновывающие генезис и существование институциональных особенностей юридических (формальных) и иных социальных (неформальных) норм (нормативных институтов), регулирующих предупреждение преступного поведения;

- обоснованы содержательное и сущностное значения нормативных регуляторов предупреждения преступного поведения, институциональные свойства криминологических норм, определена эффективность нормативных криминологических институтов;

- проанализированы взаимодействия неформальных и формальных норм, противодействующих криминальным явлениям как на внутригосударственном, так и на межгосударственном уровне, дана оценка международным нормам в сфере криминологической деятельности;

- дана оценка профилактической сущности и институциональной роли юридических норм, нормативных институтов российской антикриминальной превентивной системы, содержащихся в административном, уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном, криминологическом законодательстве;

- выявлены закономерности взаимодействия традиционных, религиозных, профессионально-корпоративных правил и практик с антикриминальным законодательством России;

- дана характеристика институциональной роли и определено значение для предупреждения преступного поведения моральных, религиозных, традиционных, профессионально-корпоративных норм, нормативных институтов и практик;

- сформулирована криминологическая оценка возможности симбиоза юридических и иных социальных норм для институционального регулирования предупреждения преступного поведения на различных стадиях.

Можно поддержать позицию автора в том, что предписания профилактических норм для субъектов и населения только тогда будут играть важную социальную роль, когда они по своему внутреннему содержанию и формальным проявлениям станут отвечать этнокультурным особенностям,



выступая реальными регуляторами антикриминальных коммуникативных отношений.

Концептуальные задачи, сформулированные автором (с. 6), нашли свое отражение в характеристике научной новизны исследования (с. 8–10) и положениях, выносимых на защиту (с. 10–18). Объемная теоретическая и эмпирическая база диссертации свидетельствует о проведении глубокого исследования с использованием различных подходов и современных методов познания, позволивших автору обоснованно и достоверно сформулировать на их базе соответствующие теоретические выводы и практические рекомендации.

Совокупность новых результатов и предложений, выдвигаемых А.В. Петровским для публичной защиты, имеют внутреннее единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. В автореферате диссертации научным языком, последовательно, логично изложены основные идеи и выводы, отражена степень новизны, теоретическая и практическая значимость результатов. Выстроенные в целостную теоретическую концепцию, оригинальные авторские идеи могут служить основой для создания самостоятельной институциональной нормативной системы регулирования отношения в сфере предупреждения преступлений.

Апробация результатов научного исследования А.В. Петровского подтверждается объемным списком его научных публикаций, связанных с тематикой работы (88 публикаций, в том числе 2 монографии, 4 учебных пособия, 29 статей в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ), а также внушительным количеством выступлений на многочисленных научно-теоретических и научно-практических конференциях.

В то же время, наряду с положительными оценками, представляется важным высказать автору диссертации некоторые замечания, требующие от него дополнительных пояснений в процессе ее защиты.

1. В 17-ом положении, вынесенном диссертантом на защиту, дается определение потестарной профилактики правонарушений, подразумевающее применение понуждения и психологического воздействия с целью устранения или нейтрализации причин и условий преступного поведения, а также формирования у личности антикриминальной ментальности (с. 13). Представляется, что в этом случае соискатель неправомерно, пусть и в социально полезных целях, допускает совершение действий, которые весьма сложно отличить от общественно опасных, поскольку таковые несут в себе риск умышленного психологического воздействия на сознание и волю человека с помощью угроз либо иных мер, ограничивающих его свободную волю, а следовательно они сами становятся объектом уголовно-правовой



охраны. Такой подход вызывает особую озабоченность, учитывая предложения автора о необходимости наделения религиозных организаций, общественных организаций, профессиональных и этнических сообществ правом осуществления отдельных профилактических мероприятий (с. 14–15).

2. Представляется необоснованным предложение автора о делегировании исключительных полномочий субъектам Федерации в создании законодательной системы превенции преступного поведения, упоминаемое в 13-ом положении, вынесенном на защиту (с. 13). Здесь важно обратить внимание на языковые конструкции. Значение слова «исключительный» означает изъятие из общих правил либо отступление от норм. Соответственно, исключительное положение антикриминального профилактического законодательства субъектов Федерации приведет к его автономности, что в дальнейшем неблагоприятно скажется на соблюдении принципов иерархичности, координации, этапности законодательства. Если автор полагает, что система предупреждения преступного поведения должна основываться исключительно на региональных нормативных правовых актах, то такая позиция порождает сложности в реализации профилактических программ, так как согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» функционирование системы профилактики правонарушений осуществляется на основе программ Российской Федерации и только потом на основе государственных программ субъектов Федерации.

3. Судя по тексту автореферата, § 2 главы 2 посвящен анализу нормативных систем и практик предупреждения преступного поведения в зарубежных государствах. В то же время предложение соискателя о дифференциации нормативных превентивных систем в зависимости от включенности в законодательство стран неюридических социальных норм (с. 24–25) основывается только на профилактическом законодательстве Венгрии и Словении (с. 7). Создается впечатление, что профилактическая практика иных государств не дала автору повода для формулирования других предложений.

Высказанные замечания не снижают достоинств диссертационного исследования А.В. Петровского. Изучение текста автореферата позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, соответствует пп. 9, 10, 11,



12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023), а ее автор – Антон Владимирович Петровский заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного права и адвокатуры  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина  
(Технологии. Дизайн. Искусство)»

С.Я. Лебедев

30 января 2024 года

Сведения о лице, подготовившем отзыв об автореферате:  
фамилия, имя, отчество: Лебедев Семен Яковлевич;  
ученая степень: доктор юридических наук,  
ученое звание: профессор;  
место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»;  
занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного права и адвокатуры;  
научная специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки;  
адрес места работы: 119071, г. Москва, ул. Малая Калужская д. 1;  
рабочий телефон: 7 (495) 811-01-01;  
e-mail: lebedev-sya@rguk.ru.



С.Я. Лебедева  
заведующий кафедрой  
по кадрам  
Рыжкова