

В диссертационный совет 24.2.320.07 по
юридическим наукам, созданным на базе
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кубанский государственный
университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича
«Институционально-нормативная система предупреждения преступного
поведения: теоретико-прикладное исследование», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки (юридические науки) (Краснодар, 2023, 47 с.)

После распада СССР Россия так и не создала действенной системы законодательства, призванного эффективно регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения. Существующее, скорее является основой для дальнейшего развития и конкретизации прав, обязанностей, оснований, пределов, процедур антикриминальной превентивной деятельности. Большую озабоченность вызывает отсутствие интегрированности принудительных мер профилактического характера и процессов индивидуализации уголовного наказания. Таким образом комплексное исследование А.В. Петровским институциональных особенностей норм как юридического, так и социально-антропологического характера, регулирующих отношения в сфере предупреждения преступного поведения с целью изучения возможности их дальнейшего использования в нормативной системе предупреждения преступного поведения несомненно является **актуальным** и важным научным событием. Таким образом, изучение антикриминального

потенциала юридических и иных социальных норм с целью создания уникального и эффективного превентивного отечественного законодательства имеет важное социальное и социально-политическое значение.

О бесспорной актуальности темы свидетельствует **цель работы**, которую автор видит в разработке теоретических основ формирования институциональной системы юридических и иных социальных норм, призванных регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения, а также в обосновании превентивно-антикриминальной функции этой системы, способной быть генератором возникновения, формирования, эволюции соответствующих норм и институтов (с. 5–6).

Методологической основой диссертационной работы выступили современные общенаучные методы познания, которые нашли отражение в анализе, синтезе, дедукции и индукции, детерминизме, структурно-функциональном, институциональном, диалектическом подходе, а также в частнонаучные (историко-правовой, статистический, документальный, формально-логический) (с. 6–7).

Научная новизна выводов и предложений автора без сомнения выражается в доказательстве существования совокупности социально-этнических специфик, являющихся основой практик по предупреждению преступного поведения (криминологический габитус), в обоснования необходимости нового научного направления (криминологической нормативной антропологии), констатации наличия нормативно-правовой общности юридического характера – криминологического законодательства, в актуализации необходимости создания института «превентивной юстиции» и озвучивания авторской концепции «превентивной стратегии» (с. 9).

Обоснованность и достоверность результатов определяются комплексным характером апробированных исследовательских методик и эмпирической базой, соответствующей цели, задачам изучаемой проблематике.

Идеи, гипотезы и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, прошли необходимую **апробацию**, они **внедрены** в

образовательную и научную сферу деятельности. По теме исследования автором опубликовано 88 научных работ, в том числе 29 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, 2 монографии, 5 учебных пособия (в соавторстве), 4 статьи в журналах, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования. Концептуальные положения работы обсуждались на 13 международных и 9 всероссийских научно-практических конференциях (с. 19–20).

Совокупность научных результатов, выводов и предложений обладающих научной новизной, выдвигаемых А.В. Петровским для публичной защиты обладают признаками внутреннего единства и свидетельствуют о личном вкладе в науку. В автореферате диссертации научно обоснованно, последовательно, логично изложены основные идеи и выводы, отражены степень новизны, теоретическая и прикладная значимость результатов исследования.

Заслуживает внимания предлагаемая автором модель эффективной институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения за счет активного применения принудительных мер (форм) профилактического воздействия, концентрации всех социальных механизмов на устранении криминогенной мотивации и нейтрализации возможности совершить преступление. (с. 13, 29). Нельзя не согласиться с позицией автора о необходимости криминологического законодательства как отдельного отраслевого института (с. 12), с критериями отличия криминологического законодательства от уголовно-правового, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального (с. 28–29). Интерес представляет предложенная соискателем дифференциация норм, ориентированных на предупреждение преступного поведения в зависимости от их содержательного значения и применимости в правоохранительных практиках (криминологические и криминорезистентные) (с. 10, 21–22).

Необходимо положительно оценить исследование автором проблемы законодательного регулирования участия граждан, общественных организаций, религиозных объединений в деятельности по предупреждению преступного поведения (с. 32–33). В этой связи, рекомендованные А.В. Петровским дополнения законодательства, изложенные в положении 20 выносимом на защиту, улучшают взаимодействие между правоохранительными органами и населением, могут быть использованы в создании федерального и региональных кодексов о предупреждении преступлений и правонарушений (с. 14–17).

Отмечая в целом актуальность, научность, новизну диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на спорные положения, которые требуют дополнительной аргументации и пояснений:

1. В рамках создания селективной модели назначения и исполнения уголовного наказания автор предлагает ввести институт криминологического заключения о лице, совершившем преступление и включении указанной новеллы в ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ, предлагая ее конкретизацию (с. 16, 35). В ч. 3 ст. 60 УК перечислены следующие условия: характер преступления; степень общественной опасности преступления; личность виновного; обстоятельства, смягчающие наказание; обстоятельства, отягчающие наказание; влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Возникает вопрос: К каким условиям индивидуализации наказания будет относиться институт криминологического заключения о лице, совершившем преступление? Соответственно возникает необходимость детализации «Общих начал назначения наказания» и включение в ст. 60 УК РФ дополнительной части содержание которой А.В. Петровский в работе не предлагает.

2. Автору необходимо уточнить территориальные границы, запрещаемые к посещению в предложении о дополнении Федерального закона № 64-ФЗ от 06.04.2011 «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» положением о превентивном задержании и аресте (с. 17).

Соискатель полагает, что превентивный арест должен распространяться на лиц, освобожденных из мест лишения свободы, при условии их обнаружения в кварталах, районах (местностях), где высока возможность реализовать преступное намерение в поведенческой форме в конкретной ситуации. Превентивный арест как мера предупреждения преступного поведения существует в США и в отдельных странах Европы и действует только при наличии судебного запрета в котором определенные места (адреса) конкретизированы. Соответственно превентивному аресту, согласно зарубежной доктрине, подлежат только лица, которые осознают факт нарушения запрет. Отсутствие адресной детализации приведет к тому что ранее судимое лицо может быть задержано в любом месте – на остановке общественного транспорта потому что удобно совершить карманную кражу или грабеж, в магазине потому что может совершить кражу продуктов или товаров и т.д.

Однако сделанные замечания не влияют на вывод о качестве представленного А.В. Петровским научного труда. Диссертационное исследование Петровского А.В. по теме: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», исходя из содержания автореферата представляет собой оригинальную научно-квалификационную работу, посвящено решению важных социальных и социально-политических проблем, сформулированные выводы и предложения имеют теоретическое и практическое значение, способствуют развитию теории криминологии, совершенствуют подходы к предупреждению преступности и поэтому могут быть квалифицированы как научное достижение.

Работа выполнена на высоком научном уровне, соответствует требованиям, сформулированным в пп. 9–14 Положения о присуждении ученых, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.10.2023), а ее автор – Петровский Антон Владимирович,

заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации Михаил Григорьевич Миненок.

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
профессор ОНК «Институт управления и территориального развития»
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»

М.Г. Миненок

«11» 01 2024

Подпись заверяю:



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», 236041, Россия, Калининград, ул. А. Невского, 14, тел.: +7 (4012) 59-55-95, e-mail: post@kantiana.ru, сайт: <https://kantiana.ru/>