

В диссертационный совет 24.2.320.07
по юридическим наукам,
созданного на базе Кубанского
государственного университета;
350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича на
тему: «Институционально-нормативная система предупреждения
преступного поведения: теоретико-прикладное исследование»
(Краснодар, 2023. 45 с.), представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности**

5.1.4 - уголовно-правовые науки

Актуальность подготовленной диссертационной работы не вызывает сомнения. Предупреждение преступного поведения всегда было и будет предметом внимания не только со стороны научного сообщества, но и государства, являющегося гарантом прав и свобод личности, а также интересов общества. Причем, предупреждение преступлений является одной из ключевых задач уголовного законодательства, что в императивном формате закреплено в ст.2 УК РФ. Данному направлению посвящена целая масса профильных нормативных правовых актов, сосредоточенных на противодействии наиболее общественно опасным формам криминальной деятельности (Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», Федеральный закон «О противодействии терроризму», Федеральный закон «О противодействии коррупции», Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и т.д.). Поэтому, диссертация А.В. Петровского является актуальной в теоретическом и практическом отношении, поскольку в работе осуществлена успешная попытка построения институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения. Безусловно, актуальность исследования возрастает и с учетом активного распространения новых, ранее не известных отечественному праву криминально-деликвентных форм поведения.

Ценность выполненного исследования определяется еще и тем, что оно базируется на действительном состоянии предупреждения общественно-

опасных деяний, которая нуждается в существенной корректировке в целях обеспечения эффективной борьбы с преступностью.

Автором четко поставлены и определены объект и предмет исследования, сформулирована цель, выделена и обоснована научная новизна исследования, а также его теоретическая и практическая значимость.

В целом, содержание автореферата указывает на то, что поставленная автором цель была достигнута.

Научные результаты, получили широчайшую апробацию. В частности, основные положения диссертации нашли свое отражение в 88 опубликованных работах автора, в числе которых 29 статей, изданы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Особый интерес представляют выводы, рекомендации и положения, выносимые на защиту. Они демонстрируют авторскую концепцию, включившую в себя как доктринальные достижения, так и предложения по совершенствованию соответствующих норм российского законодательства. Изложенные автором основные положения, выносимые на защиту, имеют достаточную аргументированность и глубину. Теоретические аспекты, выводы и предложения диссертанта опираются на анализ и обобщение имеющихся теоретических наработок в выбранном направлении, данные собственного эмпирического исследования. Научная новизна исследования характеризуется следующими положениями: даны понятия криминологической нормы; криминологического законодательства; криминорезистентных нормативных регуляторов поведения; определены пределы регулирования криминологического законодательства и т.д.

Автореферат написан хорошим литературным языком. Его разделы, посвященные характеристике работы, в полной мере отражают содержание проведенного автором исследования. Изложение содержания диссертации в автореферате позволяет с необходимой точностью уяснить круг проблем,

подвергнутых анализу, теоретическое и практическое значение их разрешения, методы, с помощью которых осуществлено проведенное исследование, а также выводы, к которым пришел автор.

Все это еще раз свидетельствует о том, что диссертация отличается высоким уровнем новизны.

Вместе с тем, нельзя не отметить и дискуссионные моменты работы.

1. Диссертант заявляет о проведении теоретико-прикладного исследования **институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения**, что и отражает главный концепт работы, выражающийся в том числе и во введении в доктринальный оборот такого терминологического инструментария. Вместе с тем, понятие институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения не представлено в положениях, выносимых на защиту.

2. Обращаясь к положению 20 (с. 14-15), выносимому на защиту, дискуссионным видится расширение полномочий казачьих сообществ, внештатных сотрудников полиции, общественных объединений правоохранительной направленности в части проверки по месту жительства, лиц, состоящих на профилактическом учете, а также осуществление контроля за поведением несовершеннолетних. Обусловлено это, во-первых, тем, что такого рода деятельность затрагивает важнейшие, частные права человека и гражданина и их ограничение или нарушение не допустимо; во-вторых, реализация такого рода функций требует необходимых правовых знаний и профессиональной подготовки со стороны лиц, осуществляющих такие правоохранительные функции что, зачастую отсутствует у представителей, указанных выше групп объединений.

3. Учитывая, что, исходя из названия, диссертация является теоретико-прикладным исследованием, не завершенными, в рамках автореферата, также видятся предложения автора о внесении ряда изменений в Уголовный кодекс РФ, отраженных в положении 20, выносимом на защиту. В частности,

диссертант предлагает закрепить процессуальное право гражданина задерживать и принудительно доставлять в правоохранительные органы лиц, застигнутых при совершении преступления (административного деликта) или попытке скрыться после его совершения – право гражданского ареста, о чем необходимо внести соответствующие дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, что по мнению автора позволит разрешить проблему отсутствия единства подходов к задержанию подозреваемого как мере процессуального принуждения и институту причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ) (с. 15-16). При этом, конкретного законодательного решения в тексте автореферата не предложено.

Схожее замечание может быть отнесено и к позиции соискателя по предоставлению прав инициативным гражданам, общественным объединениям, трудовым коллективам и их представителям участвовать в уголовном судопроизводстве, обращаться с ходатайствами о передаче обвиняемого под поручительство общественного объединения или трудового коллектива, об условно-досрочном освобождении, об изменении условий содержания, о снятии судимости, а гражданам – право участвовать в судебных слушаниях по уголовным делам в качестве общественных обвинителей (с. 16). Автор лишь предполагает внесение соответствующих изменений в УПК РФ, не демонстрируя конкретную юридико-техническую модель реализации такого рода правовой инициативы.

Однако, высказанная выше критика выступает лишь в качестве повода для научной полемики и не снижает высокого уровня подготовленной А.В. Петровским диссертации. В целом, выводы и предложения автора могут оказаться полезными в законотворческой и правоприменительной деятельности.

В заключении хотелось бы отметить, что диссертационное исследование Петровского Антона Владимировича на тему «Институционально-

нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование» отвечает требованиям ч. 1 п. 9, п. 10,11,13,14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а также соответствует избранной научной специальности, а ее автор - Петровский Антон Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности: 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Директор Нижегородского филиала
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор



А.В. Петрянин

«19» января 2024 г.

Петрянин Алексей Владимирович,
доктор юридических наук, профессор,
директор Нижегородского филиала
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
Почтовый адрес: 603104, г. Нижний Новгород,
ул. Красная, д.5.
Тел.: (831) 422-64-83
e-mail: petryanin@mail.ru