

В диссертационный совет
24.2.320.07, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43, ауд.11

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Петровского Антона Владимировича на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование». Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

За более чем тысячелетний опыт противодействия такому социальному злу, как преступность, человечество методом проб и ошибок получило в свои руки достаточно объемный инструментарий, который можно было бы с успехом использовать. Однако действительность демонстрирует нам наглядные примеры того, что недостаточно иметь в руках набор средств (инструментов), обладать знанием о методологии их использования, необходимо проанализировать имеющийся опыт и соединить воедино, в единую институциональную систему совокупность основанных на историческом опыте, национальном правосознании, этнокультурных особенностях государства норм о предупреждении преступного поведения. И только при соблюдении такого условия можно ожидать, что действие сформированной системы предупреждения преступности будет эффективным. В этой связи представляется имеющим не только теоретическую, но и практическую значимость, а, следовательно, **актуальность** выбор автором в качестве темы диссертационного исследования институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения.

Следует отметить, что автором правильно сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи, методология. Теоретическая и нормативная основа исследования представляются достаточными. Репрезентативной видится эмпирическая база, включающая в себя анализ значительного количества статистической информации, размещенной в официальных источниках. Диссертантом изучены 250 приговоров судов Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского края, Республики Адыгея, Республики Дагестан, Республики Калмыкия, Пермской области, г. Санкт-Петербурга за 2010–2021 гг., размещенных в открытом доступе на сайтах Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» и открытом сайте «Судебные и нормативные акты РФ» (sudact.ru). Проанализированы данные криминологического анкетирования 392 жителей Геленджика, Краснодара, Новороссийска с последующим факторным анализом полученных данных на основе SPSS (Статистический пакет для общественных наук), позволившим подтвердить наличие закономерностей,

связанных с присутствием традиционных нормативных институтов в антикриминальных практиках локального российского общества (с. 6 автореферата).

Научная новизна диссертационной работы А.В.Петровского не вызывает возражений, подтверждается рядом предложений, направленных на обоснование «качественно новой теоретической основы для создания российской системы криминологического законодательства на базе констатации взаимозаменяемости, взаимодополняемости, генерации юридических и иных социальных норм» (с. 8–9 автореферата).

Содержание **положений, выносимых на защиту**, свидетельствует о том, что автором достигнута цель, поставленная перед диссертационным исследованием, решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное значение. Особо следует отметить предложение автора о дифференцированном подходе к международным нормам в нормативно-институциональном предупреждении преступного поведения: «обязательные нормы, преимущественно связанные с соблюдением прав и свобод человека, правоохранных отношений, должны имплементироваться и исполняться, а морально-политические нормы должны восполняться национальным криминологическим законодательством, которое, используя подробные дефиниции, обязано толковать понятия, раскрывать сущность и содержание интернациональных превентивных практик» (положение 8, с. 12 автореферата). Заслуживает пристального внимания предложение о внедрении селективной модели назначения и исполнения уголовного наказания, в рамках которой к трудноисправимым, профессиональным преступникам предполагается применение всей строгости уголовного закона, жесткости режима и условий содержания, а для желающих встать на путь исправления – контролируемой обществом и государством системы мер коррекции и ресоциализации, что предполагает применительно к учету личности виновного, предусмотренному в ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ, изучение криминологической характеристики лица, введение института криминологического заключения о лице, совершившем преступление, раскрывающего его социальные признаки, семейные и общественные связи, роли, экономическое положение, негативные социально-психологические аспекты, влияющие на совершение преступления, склонность к исправлению и др. (положение 20, с. 16 автореферата).

Исходя из содержания автореферата, диссертация А.В.Петровского обладает необходимой для такого рода научных работ теоретической и практической значимостью. Удовлетворяет требованиям апробация результатов диссертационного исследования и внедрение таковых в практическую деятельность. Работа подготовлена самостоятельно автором, имеет внутреннюю логическую последовательность, написана грамотным юридическим языком.

В то же время представляется необходимым отметить, что некоторые предложения и отдельные выводы, которые представлены в автореферате требуют пояснения:

1. В положение 9, выносимом на защиту автор определяет юридический нормативный институт предупреждения преступного поведения как элемент или часть уголовно-правовой, уголовно-исполнительной, уголовно-процессуальной, административно-деликтной, профилактической законодательной отрасли, особенность которого заключается в подчинении принципам и задачам общей и индивидуальной превенции, которые регулируют общественные отношения в сфере устранения и/или нейтрализации криминогенных детерминантов, антикриминального воспитания индивидуумов, порождая юридические последствия (с. 12).

Арбитражное судопроизводство одной из своих задач определяет предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и экономической деятельности (п. 4 ст. 2 АПК РФ). Целью гражданского судопроизводства является предупреждение правонарушений (ст. 2 ГПК РФ), как и у административного судопроизводства – предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных отношений (п. 4 ст. 3 КАС РФ). Соответственно по своему содержательному значению арбитражный процессуальный кодекс РФ, гражданский процессуальный кодекс РФ, кодекс административного судопроизводства РФ также регулируют общественные отношения в сфере общей превенции, способны устранять детерминанты правонарушений, а учитывая развитие института административной преюдиции, и преступлений.

Соответственно, автору следует пояснить почему арбитражное, гражданское процессуальное законодательство, кодекс административного судопроизводства не может быть частью системы предупреждения преступного поведения?

2. В положении 20, выносимом на защиту, в разделе институционально-нормативного регулирования непосредственной профилактики преступного поведения автор предлагает закрепить для граждан процессуальное право задерживать и принудительно доставлять в правоохранительные органы лиц, застигнутых при совершении преступления (административного деликта) или попытке скрыться после его совершения – предоставить населению право гражданского ареста (с. 15–16). Рекомендованный институт сотрудничества граждан и правоохранительных органов имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

Представляется, что для российского законодательства и правоохранительной практики, на современно этапе, гражданский арест слабо реализуем. Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы гражданина могут ограничиваться только федеральным законодательством и только в той мере, в какой необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. Задержание как мера процессуального принуждения существует только в рамках

административно-процессуальной и уголовно-процессуальной деятельности соответствующих уполномоченных субъектов. Включение граждан в перечень лиц, имеющих право задержания за совершение административных правонарушений и преступлений, приведет к проблемам процессуального оформления такой процедуры. Затруднения вызовет механизм регулирования порядка и условий содержания задержанных лиц до передачи их правоохранительным органам. Большие сложности вызовут вопросы соблюдения законности при осуществлении гражданского ареста.

3. В 4 § 4 главы автор предлагает наделить старост сельского населенного пункта конкретными полномочиями по предупреждению мелких краж, семейного психического насилия, антиобщественного поведения несовершеннолетних, по надзору за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы для чего внести изменения в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (с. 33). Для реализации указанных полномочий предлагается разрешить казачьим обществам и общественным организациям правоохранительной направленности участвовать в обеспечении охраны общественного порядка на территориях сельских населенных пунктов под руководством старост.

В рамках предлагаемой концепции диссертанту следует конкретизировать позицию о том, как будет обеспечиваться соблюдение законности деятельности такой формы «частно-государственного» партнёрства.

Кроме того, староста сельского поселения не является лицом, замещающим муниципальную должность и в трудовых отношениях с органами местного самоуправления, не состоит. В соответствии с ч. 6 ст. 27¹ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» его обязанности носят преимущественно коммуникационный и отчасти представительский характер. Предоставление лицу, который рекомендован к этой должности сходом (собранием) граждан населенного пункта, полномочий по осуществлению антикриминальных профилактических функций порождает необходимость наделения схожих категорий лиц, аналогичными функциями. Соответственно надо будет наделять полномочиями по предупреждению антиобщественного поведения председателей правления жилищных кооперативов (ст. 116¹ Жилищный кодекс РФ), председателей правления товарищества собственников жилья (ст. 149 Жилищного кодекса РФ), председателей садовых и огородных товариществ (ст. 19 Федеральный закон «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 № 217-ФЗ).

Однако, высказанные замечания, несомненно, носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования А.В. Петровского.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что исходя из содержания автореферата диссертационная работа Антона Владимировича Петровского на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. 26.10.2023)), а ее автор – Антон Владимирович Петровский заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовили: заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс», к.ю.н., доцент Крайнова Надежда Александровна, доцент кафедры «Уголовного право и процесс» и к.ю.н., доцент Шумилова Марина Анатольевна.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры «Уголовное право и процесс» юридического института Севастопольского государственного университета 20 декабря 2023 г., протокол № 7.

Отзыв подписал:

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» Юридического института Севастопольского государственного университета (СевГУ)
кандидат юридических наук, доцент

Н.А.Крайнова



21.12.2023 г.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Крайнова Надежда Александровна

кандидат юридических наук по специальности 12.00.08:

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

Должность: заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс» юридического института Севастопольского государственного университета (СевГУ)

Адрес места работы: 299053, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Университетская, 33; тел.:8 (911) 1136655; E-mail: nakraynova@sevsu.ru