

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

350000 г. Краснодар, ул. Раппишевская, 43, ауд. 11

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

(Краснодар, 2023, 48 с.)

Тема диссертационного исследования А.В. Петровского весьма актуальна так как, во-первых, теоретические и практические аспекты институционального взаимодействия и взаимовлияния традиций (обычаев), религиозных и корпоративных правил на практики предупреждения преступного поведения остаются малоизученными; во-вторых, необходимо переосмыслить перспективы использования для формирования профилактического законодательства религиозных, традиционных, профессионально-корпоративных норм; в-третьих, комплексно нормы как юридического, так и социально-антропологического характера, регулирующие отношения в сфере предупреждения преступного поведения, их институциональность, объектом научного рассмотрения практически не становились. По справедливому утверждению соискателя, разработка теоретических основ формирования институциональной системы юридических и иных социальных норм превентивного характера, призванных регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения, а также в обосновании превентивно-антикриминальной функции этой системы является важной задачей теории криминологии и предупреждения преступности (с. 5–6). Можно признать фундаментальную значимость проведенного исследования, которое позволило обосновать комплекс предложений, повышающих превентивный потенциал уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, административно-деликтного, профилактического законодательства, позволяющих превратить криминологию в базовую дисциплину для создания уникального и эффективного превентивного отечественного законодательства (с. 10).

Можно согласиться с целым рядом идей, нашедших проработку, судя по автореферату, в диссертации. В частности, связанных с изучением содержательного и сущностного значения нормативных регуляторов предупреждения преступного поведения, институциональных свойств

юридических и иных социальных норм; с оценкой профилактической сущности и институциональной роли юридических норм российской антикриминальной превентивной системы, содержащихся в административно-деликтном, уголовно-правовом, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном, криминологическом законодательстве; с выявлением закономерностей взаимодействия традиционных, религиозных, профессионально-корпоративных правил и практик с антикриминальным законодательством России; с рассмотрением возможности симбиоза юридических и иных социальных норм для институционального регулирования предупреждения преступного поведения на различных стадиях.

Без сомнения научная новизна работы заключается в том, что в ней сформирована система логически и научно обоснованных положений, представляющих собой качественно новую теоретическую основу для создания российской системы криминологического законодательства на базе констатации взаимозаменяемости, взаимодополняемости, генерации юридических и иных социальных норм (с. 8–9).

Следует отметить, что диссертационное исследование А.В. Петровского ориентировано на создание институциональной нормативной системы антикриминального характера, на базе юридических и иных социальных норм (институтов), призванных регулировать отношения в сфере предупреждения преступного поведения, формировать общность интересов различных субъектов, генерировать методики доверия социальных групп к правоохранительным органам и системе уголовного судопроизводства (с. 18).

Достоверность выводов и предложений соискателя подтверждается использованным методологическим подходом, методами научного исследования, нормативной и теоретическими базами исследования, объемной эмпирической составляющей, сведения о которой имеются в автореферате (с. 8). Репрезентивность данных и результатов исследования обосновывается факторным анализом полученных данных, результатами метаанализа, цифрами, информационными и статистическими ресурсами.

Ценность научных разработок А.В. Петровского в полной мере проявилась в положениях, выносимых на защиту, с большей частью которых мы солидарны.

Вместе с тем, в контексте дискуссии, хотелось бы получить уточнение относительно некоторых утверждений и выводов автора, которые нуждаются в пояснении и могут быть освещены в процессе публичной защиты.

1. Представляется слабо реализуемым в условиях современной правоохранительной действительности, предложение соискателя внести в федеральное и региональное законодательство, ориентированное на предупреждение правонарушений несовершеннолетних, следующую меру превенции – запретительный судебный приказ, включающий запрет приближаться на определенное расстояние к жертве и/или общаться с ней (положение 20, с. 15).

2. Нуждается в пояснении идея о разрешении носить, применять или использовать огнестрельное оружие ограниченного поражения, газовое оружие, холодное оружие, электрошоковые устройства внештатным сотрудникам полиции в процессе выполнения ими добровольных функций по охране общественного порядка и предупреждению преступлений (положение 20, с. 15). Не совсем понятно, как такое право будет соотносится с принципом законности, а также положениями ст. 6 и 25 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об оружии».

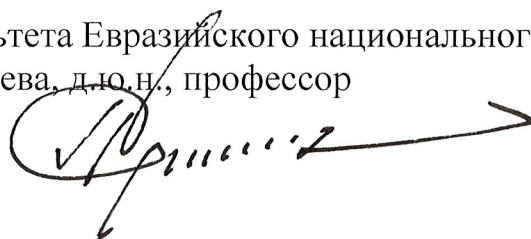
Поставленные вопросы для обсуждения не меняют общий положительный вывод о диссертации по результатам ознакомления с авторефератом.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Петровского Антона Владимировича на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является творческой, завершенной, научно-квалификационной работой, в полной мере соответствующей всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. 26.10.2023), в которой содержится решение научной проблемы имеющей важное политическое, социально-правовое значение в области науки криминологии и совершенствования системы предупреждения преступности, а ее автор – Петровский Антон Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв составил: Сматлаев Бауржан Мамытбекович

Декан юридического факультета Евразийского национального университета им.Л.Н.Гумилева, д.ю.н., профессор

«23» 01 2024 г.



Сведения о рецензенте:

Сматлаев Бауржан Мамытбекович

Ученая степень: д.ю.н.

Ученое звание: профессор

Место работы: ЕНУ им.Л.Н.Гумилева

Адрес места работы: г.Астана, ул.Сатпаева 2

Тел.: 7 (7172) 709500, (вн.31-222)

e-mail.; Smatlayev_bm@enu.kz

