

В диссертационный совет 24.2.320.07 по  
юридическим наукам, созданный на базе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар,  
ул. Рашпилевская, 43, ауд.11.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича на тему: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Состояние правопорядка в стране определяется соотношением правомерного и преступного поведения, на что существенное влияние оказывают усилия государства и общества по предупреждению преступности. Как преступное, так и не преступное поведение человека всегда есть результат, как правильно в автореферате указывает автор, «преломления социальной действительности сквозь призму психики и личностных качеств человека» на этапе формирования собственного видения существующих потребностей и способов их удовлетворения. На выбор преступного или не преступного варианта поведения влияние оказывает совокупность факторов – окружение человека (в том числе этнические, религиозные, территориальные, профессиональные сообщества), его собственные внутренние установки (и долгосрочные и текущие) и конечно же усилия государства по предупреждению преступного поведения, безусловно способные оказать влияние на личностные установки конкретного человека. Автор справедливо отмечает отсутствие глубоких исследований антикриминального поведения, свойственного этническим, территориальным, профессиональным группам, скептическое отношение к возможности взаимодействия этнокультурных, традиционных, религиозных норм с публичным законодательством в сфере предупреждения

правонарушений. Между тем представляется очевидным, что на поведение человека оказывают воздействие не только юридические, но и иные социальные нормы, так же обладающие известным превентивным потенциалом, который, к сожалению, все еще остается малоизученным и в силу этого недостаточно эффективно применяемым.

Социальные нормы как элементы системы противодействия преступности уже были предметом исследования как отечественных, так и зарубежных ученых, но либо как детерминанты криминального поведения, либо рассматривались лишь отдельные аспекты профилактической сущности неюридических норм, либо только религиозные правила и установки как инструменты противодействия отдельным видам преступлений, либо рассматривались институциональные связи норм права, связанных с противодействием преступности. Комплексно нормы права и нормы социально-антропологического характера, как нормы предупреждения преступности с своей неразрывной взаимосвязи, объектом монографического исследования еще не становились.

Работа А.В. Петровского представляет собой попытку обосновать положительный ответ на вопрос о существовании криминологического законодательства как межотраслевой нормативной формации, а также обеспечить его должную теоретическую разработку, сформулировать понятийно-категориальный аппарат, что и было реализовано, как представляется достаточно успешно в рамках авторского исследования.

Исходя из положений автореферата следует отметить, что с методологических позиций объект и предмет исследования определены верно, как и цель, и задачи, верно определена методология исследования. Стоит отметить обширную эмпирическую базу, лежащую в основе проведенного исследования. Заслуживает внимания научная новизна исследования. Анализ автореферата показывает, что выводы и предложения автора основываются на достаточной теоретической базе и не вызывают сомнения в своей обоснованности.

В целом результаты работы соискателя существенно обогащают криминологическую теорию за счет разработки теоретических основ формирования институциональной системы юридических и иных норм превентивного характера, в обосновании превентивно-антикриминальной функции этой системы, исследованы превентивные нормы, способные функционировать как во взаимодействии с государственными структурами, так и автономно от них, характеризующиеся превентивной спецификой на уровне как содержания социальных ценностей, так и их закрепления.

Особое значение для теории криминологии и практики

предупреждения преступности заключается в том, что результаты авторского исследования, как представляется, могут послужить основой для создания институциональной нормативной системы антикриминального характера на базе соответствующих юридических и иных (социальных) норм и институтов; формирования общности интересов различных субъектов превентивной деятельности; генерирования методик доверия социальных групп к правоохранительным органам, структурам уголовной юстиции. Авторские наработки могут быть использованы при создании отечественного криминологического законодательства, а также для выработки толерантности населения к разным механизмам предупреждения преступного поведения.

Результаты авторского исследования прошли должную апробацию в 88 научных статьях, 29 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и 4 – в индексированных в Web of Science. Кроме того, основные идеи и теоретические положения опубликованы в 2 монографиях и 4 учебных пособиях и учебниках, а также докладывались на 13 международных, 9 всероссийских научно-практических конференциях и иных научных мероприятиях в РФ и за рубежом.

Вместе с тем, рецензируемая работа, тем более по такой новой, нешаблонной теме, не свободна от некоторых спорных положений:

1. Дискуссионным представляется идея автора о делегировании «субъектам федерации исключительных полномочий в части создания законодательной системы превенции преступного поведения...» (стр.13 п.13). Всё законодательство так называемого криминального цикла (УК, УПК, закон об ОРД и т.д.) неспроста отнесено к исключительному ведению центра, хотя бы исходя из идеи недопустимости возникновения «местечкового правосудия». Соответственно и вопросы предупреждения преступности должны решаться централизованно, что не исключает, конечно же, учета в рамках практической реализации сформулированных в федеральном законодательстве общих рекомендаций имеющих местных особенностей для работы по профилактике допреступного правонарушающего поведения.

2. Сложно согласиться со всеми идеями автора относительно использования криминорезистентных возможностей неформальных норм для предупреждения преступного поведения (стр.14, п.18). Так, предложение о «создании института поручительства, предполагающего предоставление государству гарантий физических лиц, профессиональных и общественных сообществ за виновного с целью прекращения официального привлечения к уголовной ответственности либо изменения вида уголовного наказания»

(пп.5) не учитывает, на наш взгляд, известные практике и нашедшие отражение в СМИ ситуации, когда национальные (этнические) диаспоры пытались приложить серьезные внепроцессуальные усилия к тому, что бы вывести из-под уголовной репрессии своих членов.

3. Спорным представляется предложение автора о предоставлении представителям казачьих сообществ, как и внештатным сотрудникам полиции, внештатным общественным объединениям возможности выполнять функции, относящиеся к ведению органов МВД и ФСИН (стр.14-15, п.20), равно как и предложение о предоставлении права «инициативным гражданам, общественным объединениям, трудовым коллективам ... обращаться с ходатайствами о передаче обвиняемого под поручительство общественного объединения или трудового коллектива» (стр.16, п.20). Приведенные нами ранее суждения (возражения) применимы к последнему из упоминаемых предложений автора, кроме того тут стоит опасаться возможных злоупотреблений, связанных с узкокорпоративными интересами. Реализация же предложений по наделению лиц, не относящихся к категории представителей власти, по сути полномочиями сотрудников правоохранительных органов создает неминуемую угрозу нарушений конституционных прав и свобод лиц, находящихся под указанными видами надзора или отбывающими наказание.

Сделанные замечания носят частный, дискуссионный характер, и в любом случае не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.В. Петровского.

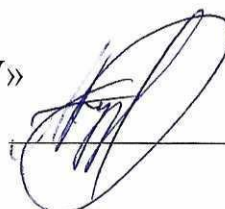
Содержание автореферата не оставляет сомнений в том, что работа Петровского Антона Владимировича на тему «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», является законченной самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно признать научным достижением, обеспечивающим решение задач, имеющих важное значение для развития уголовно-правовой науки и криминологии. Диссертация полностью соответствует требованиям и критериям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Петровский Антон Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовный право и криминология; уголовно-исполнительное



право), доцентом, профессором кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ» Панько Кириллом Константиновичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ» 14 февраля 2024 г. (протокол №5).

Заведующий кафедрой уголовного права  
юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ»  
кандидат юридических наук, доцент



Кудрявцев А.Г.

**Панько Кирилл Константинович**, доктор юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовный право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ».

**Кудрявцев Андрей Геннадьевич**, кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ».

*Полное наименование организации:* федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

*Адрес:* 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., д.1.

*Официальный сайт:* <https://www.vsu.ru/>;

*электронная почта:* [office@main.vsu.ru](mailto:office@main.vsu.ru);

*электронная почта кафедры:* [kudryavtsev@law.vsu.ru](mailto:kudryavtsev@law.vsu.ru)

тел.: +7(473) 220-75-21;

тел. кафедры: +7 (473) 220-83-38



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Исполнитель	Кудрявцев А.Г.
Должность	начальник отдела кадров
Подпись	
Дата	14.02.24