

В диссертационный совет 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петровского Антона Владимировича на тему «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

В постулирующем разделе автореферата диссертации А.В. Петровского достаточно полно и аргументировано определяется актуальность и степень разработанности темы. Обозначенные автором объект, предмет и цель исследования соответствуют методологической концепции и позволили комплексно решить поставленные во введении задачи. Изучение и анализ фундаментальных трудов и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых в области уголовного права, криминологии, философии, социологии, культурологии, политологии, несомненно, позитивно повлияло на научную состоятельность сформулированных в диссертации выводов.

Научная новизна исследования выражается в положениях, выносимых на защиту, которые представляют научный интерес. Сформулированные А.В. Петровским основные выводы и предложения отличаются новаторством и характеризуются творческим подходом к проведению диссертационного исследования. В частности, в диссертации впервые предложена качественно новая теоретическая основа для создания российской системы криминологического законодательства на базе констатации взаимозаменяемости, взаимодополняемости, генерации юридических и иных социальных норм. В диссертационной работе, судя по автореферату, впервые с помощью институционального нормативного подхода исследованы формальные и неформальные нормы, действующие в сфере предупреждения преступного поведения, способные функционировать как во взаимодействии с

государственными структурами, так и отдельно от них, выступающие регуляторами антикриминальных коммуникативных отношений, характеризующиеся превентивной спецификой на уровне как содержания ценностей, так и их закрепления или оформления.

Заслуживают особого внимания и поддержки выводы автора относительно необходимости учёта при организации система предупреждения этнокультурных и географических условий в каждом из субъектов федерации, а также выявление обстоятельств, выступающих условиями соответствия институционально-нормативной системы предупреждения преступного поведения социальным интересам, ценностным установкам, правовым и этнокультурным идеям (с. 11-12)

Степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций представляется достаточно высокой. Основные результаты исследования подкреплены научной аргументацией и логически обоснованы. Достоверность научных положений и состоятельность исследования в целом достигнуты благодаря использованию значительного объема монографической и иной специальной литературы. Эмпирическая база также достаточно репрезентативна. Ее составили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ о состоянии преступности, криминологических характеристиках лиц, совершивших преступления в Российской Федерации и субъектах федерации за достаточно обширный период времени (2010–2022 гг.), данных социально-демографического характера и т.п.; 250 приговоров судов семи субъектов Российской Федерации за тот же период, а также данные криминологического анкетирования 392 респондентов.

Отражение в автореферате обширного списка публикаций и апробации результатов диссертационного исследования явственно свидетельствует о весомом личном практическом вкладе диссертанта в отечественную криминологию и уголовно-правовую науку.

Диссертация соискателя А.В. Петровского, насколько можно судить по содержанию автореферата, выполнена и представлена как фундаментальная научная работа, в которой изложены основные выполненные автором исследования, а также разработаны общетеоретические положения, общая совокупность которых является не только существенным научным достижением, но и новаторским решением научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Вместе с тем, не все положения работы бесспорны, что позволяет сделать некоторые замечания и поставить соискателю вопросы.

1. На с.3 автореферата автор указывает: «Отказ от использования профилактических мер, имеющих архетипичную природу, сформированных в определенной этнокультурной среде, в региональных либо муниципальных превентивных процессах, обедняет криминологическую науку, лишает ее возможности предложить государству эффективные средства нейтрализации и устранения причин преступного поведения». К сожалению, из текста автореферата не понятно, имеет ли в виду соискатель конкретные примеры отказа от рассматриваемых мер, которые не противоречат закону, или это абстрактное умозаключение.

2. А.В. Петровский справедливо указывает на этнокультурное и географическое разнообразие субъектов Российской Федерации (с. 3). В то же время отмечает, что «современное превентивное законодательство... устанавливает правила, чуждые традициям народов, и обязанности, не всегда соответствующие культурным установкам» (с.3-4).

С учетом того, что при всем этническом и географическом многообразии вся территория Российской Федерации образует все-таки единое правовое пространство, предлагает ли автор не принимать единого федерального законодательства, а передать его формирование на региональный уровень, или предполагает, что федеральное законодательство может не применяться в отдельных регионах?

3. Формулировка цели диссертационного исследования (с. 5-6) позволяет

поставить уточняющий вопрос: создаются ли новые социальные нормы превентивного характера или разрабатываются теоретические основы формирования институциональной системы уже существующих норм?

4. В Положении 1, выносимом на защиту, соискатель определяет криминологическую норму как правило должного поведения, закрепляемое в виде законодательных положений либо социально-антропологических установок, имеющее предназначение регулировать правоотношения, в том числе, в сфере познания преступности (с. 10).

Во-первых, правоотношения регулируются только законодательными положениями, а не социально-антропологическими установками. Во-вторых, познание преступности является творческим процессом. Криминология богата множеством открытий в результате познания преступности на разных этапах своего развития. Означает ли Положение 1 попытку автора зарегламентировать этот творческий процесс?

Высказанные вопросы и замечания не меняет общей положительной оценки работы, поскольку носят частный характер.

Исходя из содержания автореферата диссертационное исследование Петровского А.В. по теме: «Институционально-нормативная система предупреждения преступного поведения: теоретико-прикладное исследование», представляет собой оригинальную научно-квалификационную работу, посвящено решению важных социальных и социально-политических проблем, сформулированные выводы и предложения имеют теоретическое и практическое значение, способствуют развитию теории криминологии, совершенствуют подходы к предупреждению преступности и поэтому могут быть квалифицированы как научное достижение.

Автореферат диссертации Антона Владимировича Петровского удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Содержание работы полностью соответствует заявленной научной специальности и требованиям, сформулированным в пп. 9–14 Положения о присуждении ученых, утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Антон Владимирович Петровский – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен:

Александром Ивановичем Бойко, доктором юридических наук профессором, профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54; тел.: +7 (863) 203-63-81; e-mail: director@uriu.ranepa.ru;

Юрием Ивановичем Блохиным, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54; тел.: +7 (863) 203-63-81; e-mail: director@uriu.ranepa.ru

Обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54; тел.: +7 (863) 203-63-39; e-mail: upd@uriu.ranepa.ru (протокол № 6 от «07» февраля 2024 года).

И.о. заведующего кафедрой
уголовно-правовых дисциплин
ЮРИУ РАНХиГС,
кандидат юридических наук, доцент

Н.Ю. Лазарева

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54
Телефон: +7 (863) 203-63-39, E-mail: upd@uriu.ranepa.ru

