

В диссертационный совет
24.2.320.07 на базе ФГБОУ
«Кубанский государственный
университет»
ул. Рашпилевская, д. 43
Краснодар, 350000

Отзыв

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки): Пикина Т. В. Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2025.-22 с.

В настоящее время Российское государство находится в состоянии затяжной войны с объединенным блоком империалистических государств и их пособников во главе с США. При этом противник стремится наносить болезненные удары не только с фронта, но и с тыла, используя при этом пресловутую «пятую колонну», включающую, как справедливо отмечает автор вышепоименованной диссертации, не только убежденных русофобов, но и корыстолюбивых российских граждан, иностранцев и апатридов (с. 11 и др.).

С этих позиций избранная тема уголовно-правового и криминологического исследования представляется, бесспорно, остро актуальной.

Судя по автореферату, анализируемая работа отвечает и иным предъявленным требованиям, а именно, новизны, теоретической и практической значимости. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием надлежащей методологической основы (с. 7-9) и достаточной эмпирической базой, включающей материалы 23 уголовных дел и результаты анкетирования 83 следователей и 67 судей (с. 8).

Эти результаты доложены на представительных научно-практических конференциях (с. 12) и отражены в семи публикациях, включая шесть в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (с. 21).

Убедительны и потому заслуживают поддержки большинство положений,

непосредственно вынесенных на защиту, прежде всего 2-е, 9-е и 10-е (с. 9, 11).

Автор обоснованно возвращает в научный оборот вопиющий факт изъятия из уголовно-правового поля состава диверсии Федеральным законом от 1 июля 1994 г. (с. 14), которому, однако, ошибочно присвоен №10. На наш взгляд, это было ничем иным, как своего рода нормативно-правовой диверсией против государственной безопасности России.

Вместе с тем, настоящее исследование не свободно от ряда спорных, недостаточно обоснованных суждений. Остановимся на двух из них.

1. В работе подвергается критическому анализу нормативный аппарат, созданный законодателем для уголовно-правового противодействия диверсионной деятельности (ст. ст. 281 — 281³ УК РФ), однако не делается кардинального вывода о непригодности его для скорого и эффективного применения этого конгломерата норм на практике, ввиду избыточности содержащихся в них запретов, а также коллизионности их между собой, противоречий с другими нормами Особенной части УК и подмены традиционных установлений его Общей части. Мало того, предлагается еще больше расширить этот аппарат за счет включения в него новой ст. 281⁴, устанавливающей ответственность за публичные призывы к осуществлению диверсии, публичного ее оправдания и пропаганды (с. 16). Тем самым законодатель призывается к дальнейшему «клонированию» основного состава диверсии, подобно тому, как он «тиражировал» ранее составы мошенничества и террористического акта (см., соответственно, ст. ст. 159 — 159⁶ и ст. ст. 205 — 205⁴ УК РФ).

Выход видится в ликвидации этой правовой «чересполосицы» и создании одной краткой, но емкой статьи «Диверсия» с включением в нее ряда квалифицирующих, особо квалифицирующих и сверх квалифицирующих признаков с задействованием соответствующих норм Общей части (прежде всего о соучастии).

2. В диссертации обойдена насущная проблема возвращение смертной казни в спектр наказаний, предназначенных для диверсантов. Автор не дает оцен-

ки маневру законодателя, предусмотревшего в п. «б» ч. 3 ст. 281 УК причинение смерти только *одному* человеку, хотя общеизвестно, что диверсии на практике влекут гибель *нескольких* человек и даже *массовые* жертвы (например, при подрыве железнодорожных составов или инфраструктуры химических и иных взрывоопасных производств). Тем самым повторен прием, ранее использованный при конструировании состава террористического акта (п. «б» ч. 2 ст. 105), дабы скрыть коллизию этих норм с составом квалифицированного убийства, за которое смертная казнь в ч. 2 ст. 105 УК сохранена. Впрочем, гибель даже *одного* человека в результате диверсии и так является убийством при отягчающих обстоятельствах.

Поэтому более честным является путь возвращения высшей меры наказания в санкцию ст. 281 УК, что соответствует содержанию действующей Конституции России, а при отказе от пресловутого «моратория» на нее позволит назначать и исполнять таковую в судебной и пенитенциарной практике.

Отмеченные несовершенства не влияют существенным образом на данную выше положительную оценку исследования и, тем самым, не препятствуют выводу о том, что, судя по автореферату, диссертация Татьяны Владимировны Пикиной на тему «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение остро актуальной научной задачи, имеющей значение для пресечения и предупреждения опасной разновидности антигосударственной деятельности. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством и свидетельствует о весомом вкладе автора в юридическую науку по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Тем самым, судя по автореферату диссертация на тему «Преступления, связанные с осуществлением диверсионной деятельности: основные направления уголовной политики противодействия» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук,

предусмотренных разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842, (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор – Татьяна Владимировна Пикина – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. (юридические науки).

Профессор
кафедры уголовного права
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»
доктор юридических наук
(специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые
науки (юридические науки), профессор

Сергей Федорович Милуков

4 ноября 2025 г.

Адрес организации: 119186, Санкт-Петербург,
набережная реки Мойки, д. 48.

тел: (812) 312-44-92

факс: (812) 312-11-95

E-mail: mail@herzen.spb.ru

Web: <http://www.herzen.spb.ru>

Эл. почта: dikoeppoleSF@gmail.com

Подпись С.Ф. Милукова заверяю:

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись

Сергей Федорович

удостоверяю « 10 НОЯ 2025 »

Отдел кадров управления по работе с кадрами и организационно-контрольному



Н.В. Курзакова