

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кубанский
государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская,
д. 43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рудаковой Светланы Викторовны на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (научный консультант – доктор юридических наук, профессор В.А. Семенцов)

Актуальность темы диссертации Рудаковой С. В. на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» не вызывает сомнений в контексте продолжающихся обсуждений состояния отечественного уголовно-процессуального законодательства, характеризующееся отсутствием четко сформулированных концептуальных основ его формирования и научно обоснованных путей совершенствования. В научной среде все чаще высказываются идеи о кризисе уголовного процесса и о необходимости ревизии содержания уголовно-процессуального закона, в том числе, в части вопросов обжалования. Учеными отмечается, что в настоящее время в России нет устоявшихся, доктринально обоснованных и юридически закрепленных основ института обжалования, в том числе и в досудебном производстве. Это порождает различные подходы в определении его структуры, принципов формирования, препятствует совершенствованию его процессуальной формы, определению полномочий, прав и обязанностей субъектов, ведет к правоприменительным ошибкам и к подрыву доверия к правоохранительным органам и суду. Очевидно, что сложившаяся ситуация детерминирует необходимость

формирования концептуальных основ построения эффективной, сбалансированной, учитывающей, как частные, так и публичные интересы, системы обжалования в досудебном производстве.

Анализ содержания автореферата диссертации С.В. Рудаковой свидетельствует о том, что исследование осуществлено на достаточно высоком теоретическом уровне, с привлечением значительного числа литературных источников (прежде всего, современных), большого объема нормативного и эмпирического материала. Автором проявлен творческий подход к рассмотрению актуальных вопросов обжалования в отечественном досудебном производстве, что позволило ей разработать целый ряд положений, обладающих научной новизной, развивающих уголовно-процессуальную доктрину обжалования, сформулировать выводы и предложения, что свидетельствует не только о теоретической, но и практической значимости проведенного исследования.

Автором впервые предпринята попытка пересмотреть всю систему досудебного уголовно-процессуального обжалования и привести ее к единым стандартам. На основе универсального подхода структурированы дифференцированные механизмы обращения заинтересованных лиц к участникам уголовного судопроизводства, наделенным полномочиями осуществлять надзор, контроль и устранять выявленные процессуальные нарушения.

Заслуживает внимания предложение автора о выделении таких свойств системы обжалования, как компенсаторность (взаимозаменяемость) и сбалансированность (наличие в системе правовых сдержек) отдельных ее элементов (с.17 автореферата).

Особо следует выделить предложенную автором теоретическую модель досудебной формы обжалования, которая объединяет в себе несколько видов (с.14-15 автореферата). «Изюминкой» работы является разграничение подобных видов по индивидуальным признакам, установление между ними закономерностей. Разграничение видов досудебной формы обжалования

позволило автору разработать выявить противоречия между доступными участникам уголовного судопроизводства средств защиты и условиями их реализации, сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в интересующей части.

Сама идея универсализации и систематизации совокупности норм, регламентирующих институт обжалования в уголовном процессе, заслуживает поддержки. На ее основе в работе разграничиваются полномочия и субъективное право на обжалование.

Представляют научный интерес выявленные автором противоречия между полномочиями должностных лиц, включенных в сферу досудебного обжалования.

Новаторскими видятся авторские подходы и предложения (в том числе «частное предложение») по совершенствованию процессуального статуса должностных лиц стороны обвинения в сфере обжалования (с. 22 автореферата).

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Достоверность результатов подтверждается соответствием авторских выводов и предложений нормам Конституции РФ, законодательству Российской Федерации, обеспечивается наличием и объемом судебной практики.

Предмет научного исследования соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в сферу которого включены вопросы о теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержания и формах реализации, обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, и др.

При несомненных достоинствах диссертации, ее приемлемом научном

уровне, необходимо отметить и отдельные неоднозначные, дискуссионные положения. В их числе можно привести следующие.

1. Авторская формулировка ст.19 УПК РФ представляется поражением современного состояния процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. Условие реализации права на обжалование действий (бездействия) и решений управомоченных должностных лиц лишь случаями, когда они «создают угрозу нарушения или неправомерного ограничения прав, свобод и законных интересов граждан и иных участников уголовного судопроизводства» (с. 15 автореферата) видится излишним.

3. Не может быть поддержано положение 1.5, выносимое на защиту, как требующее дополнительного пояснения и раскрытия. В работе отграничиваются право и полномочия уголовно-процессуального обжалования (с.16 автореферата). При этом не уточняются критерии отличия предмета обжалования при реализации соответствующего полномочия должностными лицами, чьи профессиональные или должностные полномочия были неправомерно ограничены или нарушены иными должностными лицами либо государственными органами. В этой связи обоснованность позиции диссертанта сложно оценить на уровне автореферата.

3. Нельзя согласиться с предложенным определением права защитника на обжалование, как *согласованное с подзащитным* заявление, направленное...(с.24 автореферата). В силу уголовно-процессуального закона, закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката» адвокат может в определенных случаях занимать по делу позицию и действовать вопреки воли доверителя. Кроме того, получить такое согласие не всегда возможно, в частности, при заочном производстве.

4. Упоминание вскользь о необходимости «исключить либо минимизировать злоупотребление правом на обжалование со стороны адвоката-защитника» (с. 25 автореферата) представляется достаточно

опроектированным. Разрешение весьма сложного и дискуссионного вопроса о злоупотреблении правом нельзя решить предлагаемыми критериями определения злоупотребления правом на обжалование в досудебном производстве (с. 25 автореферата).

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования С. В. Рудаковой.

На основании изложенного можно заключить, что диссертационное исследование Рудаковой Светланы Викторовны на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки, соответствует требованиям пунктов ч. 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор, Рудакова Светлана Викторовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), директором Юридического института, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск,

пр. Ленина,36; тел. (3822)529662); кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Еленой Викторовной Носковой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 05.10.2023г. (протокол № 4).

Директор Юридического института,
заведующий кафедрой уголовного
процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Андреева Ольга Ивановна

07 октября 2023 г.



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андреев И. В.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52;
<http://www.tsu.ru>; E-mail: rector@tsu.ru