

В диссертационный совет 24.2.320.07
по юридическим наукам, созданный на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
350000 г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рудаковой Светланы Викторовны
на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система
в отечественном досудебном производстве», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование С.В. Рудаковой На тему «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, самостоятельностью изложения материала, обоснованностью научных выводов и предложений. Трудно не согласиться с автором в том, что в науке российского уголовного процесса отсутствует научно разработанная концепция системы обжалования. Несовершенна и нормативная база, регулирующая данные важные уголовно-процессуальные отношения.

В настоящем диссертационном исследовании предложен глубокий анализ системы уголовно-процессуального обжалования в отечественном досудебном производстве, рассмотрены составные элементы названной системы.

Поставленная автором цель формирования новых теоретических положений, позволяющих решить научную проблему, имеющую важное значение для развития науки и регулирования практики в уголовном судопроизводстве путем разработки и обоснования авторской концепции системы досудебного обжалования и формулированию предложений по построению ее законодательной модели – достигнута. Задачи, поставленные автором, находятся в русле указанной цели, и в процессе исследования выполнены. Структура представленной диссертации представляется логичной, последовательной, что позволило решить те задачи, которые поставил перед собой автор. Объект и предмет соответствуют заявленной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В результате проведенного исследования соискатель сделал достаточно

важные и актуальные выводы, которые сформулированы в положениях, выносимых на защиту.

В теоретическом аспекте следует отметить особенность авторского подхода к конструированию концепции системы досудебного обжалования. Заслуживает поддержки позиция автора в установлении воздействия принципов уголовного судопроизводства на сферу уголовно-процессуального обжалования. Действительно, именно принципы, размещенные в главе 2 УПК РФ, выступают основополагающим началом функционирования института обжалования.

Достаточно актуальным представляется подход автора в интегрировании обжалования в систему уголовного судопроизводства и определения вектора его современного развития. Убедительным представлен аргумент, что основой для появления обжалования стали нравственные нормы, не позволяющие оставлять сомнительное, с позиции закона, судебное либо иное процессуальное решение без надлежащей проверки.

Вызывают интерес авторские интерпретации уголовно-процессуальных понятий: «уголовно-процессуальное обжалование», «уголовно-процессуальное обжалование в досудебном производстве», «объект уголовно-процессуального обжалования», «предмет уголовно-процессуального обжалования», «форма уголовно-процессуального обжалования» и др.

Аргументировано представлен подход автора в определении видов досудебной формы уголовно-процессуального обжалования, к которым относятся: 1) универсальное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства и прокурора участниками, имеющими личный или представляемый интерес; 2) внутреннее обжалование (обжалование должностными лицами решений других должностных лиц); 3) ограниченное судебное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства и прокурора, нарушающих или ограничивающих конституционные права или свободы участников; 4) вторичное судебное обжалование (обжалование судебных решений, постановленных в порядке ст. 125 УПК РФ); 5) последующее судебное обжалование (обжалование судебных решений, постановленных по результатам рассмотрения ходатайств следователя и дознавателя). Заслуживает внимания законодателя, представляется, предложение о повышении уровня самостоятельности следователя, о расширении полномочий прокурора по разрешению жалоб следователя на указания руководителя следственного органа.

Объективность авторских выводов и предложений подтверждается, в том числе, значительной эмпирической базой, которая представлена:

данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации; анкетированием 386 респондентов; обобщением по 859 материалов судебных производств и решений по уголовным делам; 228 материалов проверки сообщений о преступлениях.

Работа имеет логически обоснованную и выверенную структуру, что способствует качественному решению заявленных задач научного исследования.

Представлению диссертационного исследования предшествовала масштабная, глубокая самостоятельная работа диссертанта. Результаты исследования прошли необходимую апробацию в виде выступлений на научных конференциях международного и всероссийского уровней. Полученные в ходе исследования выводы и предложения автора нашли отражение в 2 монографиях и научных статьях, 22 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки РФ.

В целом, анализ автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что исследование выполнено на необходимом теоретическом уровне, является самостоятельным, опирается на современные достижения науки и практики и содержит предложения, способствующие развитию науки уголовного права.

Вместе с тем, как и любая научная творческая работа в области уголовного процесса, исследование С.В. Рудаковой, судя по содержанию автореферата, не лишено определенных недостатков и положений, требующих дополнительного обоснования.

В частности, автором при описании научной новизны указывается, что им уточнены существующие определения понятий общетеоретического характера: «нравственность», «этика», «субъективное право», «законные интересы», «этические правила», а также даны определения категорий: «нравственность уголовно-процессуального права», «этичность уголовно-процессуального права», «принцип уголовного судопроизводства», «предмет обжалования», «предмет судебного рассмотрения».

Однако в тексте автореферата не представлена интерпретация интересующих терминов.

Представляется, кроме того, спорным предложением С.В. Рудаковой о включении в ст. 5 УПК РФ пункта, определяющего понятия «жалоба». Термин «жалоба» является общеизвестным и, на наш взгляд, не требует своего закрепления в тексте уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, представленные замечания являются дискуссионными и

не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования.

На основании изучения текста автореферата и списка работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация Рудаковой Светланы Викторовны на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, которые следует оценить как научное достижение для науки уголовного процесса.

На основании изложенного следует заключить, что указанное диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученых степеней, предусмотренным п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г), а ее автор – Рудакова Светлана Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор

Балакшин Виктор Степанович

620137, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54.

Телефон: +7 (343) 367-40-96.

E-mail подразделения: ksd@usla.ru.

Подпись профессора В.С. Балакшина заверяю:

20 сентября 2023 г.

