

В диссертационный совет 24.2.320.07 , созданный на базе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43, ауд.11

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Рудаковой Светланы Викторовны на тему:
«Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном
досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые
науки (юридические науки) (научный руководитель – доктор юридических
наук, профессор В.А. Семенцов). Краснодар, 2023.

Актуальность темы диссертации С.В. Рудаковой не вызывает
сомнений. Реализация института обжалования в уголовном судопроизводстве
прямо влияет на уровень и состояние законности уголовно-процессуальной
деятельности в стране, защиту прав, свобод и законных интересов её
участников.

Наличие множества монографических исследований российских
ученых, затрагивающих проблемы обжалования в досудебном уголовном
производстве, не снимает с повестки вопрос о необходимости более
детального и фундаментального исследования сферы уголовно-
процессуального обжалования.

На наш взгляд, автору диссертации С.В. Рудаковой удалось выполнить
ряд важнейших задач по систематизации и совершенствованию уголовно-
процессуального обжалования в досудебном производстве и получить
солидные научные результаты, которые носят в большинстве своем
самостоятельный характер и выражают исключительно авторский подход,
показывают новые авторские позиции по многим принципиальным
проблемам теории и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем некоторые предложения и формулировки диссертанта, на наш взгляд, недостаточно аргументированы.

1. Так, для решения проблемы злоупотребления правом на обжалование диссертант предлагает «заменить альтернативность обжалования в досудебном производстве безальтернативностью», но с обоснованием внедрения последовательности обжалования» (страница 13 и др. автореферата). Не совсем ясно, что подразумевает автор под «злоупотреблением правом на обжалование». Лишение права по своему усмотрению определять в какой орган и какому должностному лицу подавать жалобу существенно ограничивает процессуальные права участников уголовного судопроизводства. Альтернативность обжалования призвана обеспечить быструю и эффективную защиту прав и интересов лиц, подающих жалобу, с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела.

Установление последовательности обжалования (например, сначала прокурору, а затем в суд) объективно приведет к затягиванию сроков разрешения жалобы. В некоторых случаях такая последовательность с точки зрения стороны защиты вряд ли может признаваться эффективной. Например, по уголовным делам, возбужденным по материалам, направленным прокурором в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, подача жалобы на действия (бездействие) и решения следователя прокурору фактически означает, что жалоба подается должностному лицу, инициировавшему уголовное преследование. Очевидно, что эффективность такого обжалования будет крайне низкой.

2. Весьма спорным представляется вывод автора «о существенных противоречиях между нормами морали и нравственности, профессиональной этикой прокуроров и уголовно-процессуальным регулированием их полномочий при подаче представлений на судебные решения в вышестоящие судебные инстанции. Прокурор, с учетом его роли и реализуемой функции в

уголовном судопроизводстве, не может быть процессуально беспристрастным, в полном смысле этого слова» (стр. 32 автореферата).

Нормы и российского и международного права закрепляют принцип беспристрастности прокурора при выполнении им своих служебных обязанностей.

Международный кодекс поведения государственных должностных лиц, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 12 декабря 1996 г., определяет принципы и правила деятельности любых государственных должностных лиц в государствах - членах ООН. Статья 3 этого Кодекса устанавливает требования к государственным должностным лицам, которыми бесспорно являются и прокуроры: быть справедливыми и беспристрастными при выполнении своих профессиональных обязанностей, избегать неправомерного предпочтения либо дискриминации в отношении каких-либо лиц. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принятые VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 27 августа - 7 сентября 1990 г. детально определяет принципы действия органов уголовного преследования государств - членов ООН. В разделе принципов, посвященном роли обвинителей в уголовном разбирательстве, указано, что данные лица исполняют свои обязанности справедливо, беспристрастно.

Пристрастность прокурора является основанием для его самоотвода или отвода (ч.2 ст. 61, ст. 62 УПК РФ). Решения прокурора, принятые с нарушением принципа беспристрастности, являются незаконными.

Представляется, что существенных противоречий между нормами морали и нравственности, профессиональной этикой прокуроров и уголовно-процессуальным регулированием их полномочий, не имеется.

3. Недостаточно аргументированным представляется предложение о внесении изменений в ст. 123 УПК РФ. К иным лицам, имеющим право на

обжалование в досудебном производстве, предлагается отнести лиц, чьим правам производимые процессуальные действия, допускаемое бездействие и принимаемые процессуальные решения **могут** причинить ущерб (стр. 34 автореферата).

Такая формулировка приведет к неоправданному расширению круга иных лиц, имеющих право на обжалование в досудебном производстве, за счет наделения таким правом не только лиц, чьи интересы затрагивают производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения, но и лиц, чьим правам **может** быть причинен ущерб. Каких-либо критериев для определения **возможного** причинения ущерба не предлагается.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации «правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например: поручитель (статья 103 УПК РФ); лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ); залогодатель (статья 106 УПК РФ); заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ); лицо, чье имущество изъято в ходе досудебного производства по делу» (статьи 115, 115.1-118 УПК РФ).

Высшая судебная инстанция при определении круга иных лиц, имеющих право на обжалование в досудебном производстве, указывает не необходимость исходить из того, **затрагивают** ли производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения их **права и законные интересы**.

Полагаем, что нет необходимости изменить действующую редакцию ст. 123 УПК РФ, эффективно применяемую при обжаловании в досудебном производстве, на предложенную в автореферате.

4. Ошибочным представляется утверждение, «что пределы применения ограниченного вида досудебного обжалования» определяются сферой уголовно-процессуальной деятельности органов досудебного производства, прокурора и суда. Обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ иных форм правоприменительной деятельности, в частности, оперативно-розыскной, при любом инициаторе ее осуществления, нецелесообразно в силу существенного отличия в правовой природе, средствах, способах и методах осуществления» (стр. 35 автореферата).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации (ст. 1 УПК РФ). Право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Статья 125 УПК РФ определяет предмет, порядок и пределы обжалования решений и действий (бездействия) уполномоченных органов и должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, «исходя из положений части 1 статьи 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов,

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

(п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 28.06.2022) "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Решения и действия должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания, безусловно, связаны с осуществлением уголовного преследования. Поэтому обжалование таких решений и действий (бездействия) должно производиться в уголовно-процессуальном порядке, установленном ст. 125 УПК РФ.

Установление иного порядка обжалования оперативно-розыскной деятельности, связанной с осуществлением уголовного преследования, существенно нарушит права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и затруднит доступ к правосудию.

Отмеченные выше положения и наши пожелания относятся к дискуссионным. Безусловно, у диссертанта могут быть свои видения по этим вопросам. Эти замечания не снижают общей высокой оценки результатов научного исследования С.В. Рудаковой, их исключительной научной и практической значимости.

Таким образом, диссертационное исследование на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью

