

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рудаковой Светланы Викторовны
«Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном
досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно правовые науки
(юридические науки). Краснодар, 2023.

Внутренняя упорядоченность института обжалования в досудебном производстве является неременным условием надлежащего функционирования всего уголовного судопроизводства, обеспечивающего реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов его участников. От надлежащего функционирования института обжалования зависит не только удобство его практического применения, но и стабильность, а равно поступательность развития.

Между тем приходится, к сожалению, констатировать доктринальную, законодательную и правоприменительную противоречивость в подходах к конструированию элементов института обжалования в досудебном производстве, а, следовательно, ослабление его свойств и значения. Среди прочих причин подобного состояния отечественного уголовного процессуального законодательства может быть указана некоторая бессистемность, противоречивость теоретических взглядов относительно уголовно-процессуального обжалования в отечественном досудебном производстве. Полномасштабных же работ, имеющих предметом своего

исследования, изучение института обжалования, крайне мало.

В подобных условиях появление диссертации С.В. Рудаковой, нацеленной на модернизацию методологических основ понимания системы уголовно-процессуального обжалования и разработку на этой базе научной концепции ее систематизации, представляется своевременным. Избранную автором тему следует признать актуальной.

Несомненной видится и новизна проведенного С.В. Рудаковой исследования. Новизна исследования подробно описана в автореферате (стр. 11–14) и, думается, не нуждается в пересказе в настоящем отзыве. В то же время, важно отметить оригинальность не только содержания положений, выносимых на защиту (стр. 14–25), но и описания предмета научного поиска (стр. 7–8), методологических основ диссертационного исследования (стр. 9–10).

Богато, судя по автореферату, смотрится эмпирическая база диссертационной работы. В нее, помимо традиционных составляющих, автором справедливо включены результаты анализа анкетирования 386 респондентов (218 судей, 43 прокурора, 66 следователей, 24 дознавателя и 35 адвокатов), а также обобщения по 859 материалам судебных производств (стр. 10–11).

Многие, указанные в автореферате, суждения представляются заслуживающими внимания научной общественности. Это, в частности, относится к выводам о видах обжалования в досудебном производстве, о нравственных и этических правилах уголовно-процессуального обжалования, о процессуальном потенциале должностных лиц стороны обвинения и защитника в досудебной форме обжалования и др.

Следует указать, что работа выполнена самостоятельно, на высоком теоретическом уровне. Она представляет собой завершенное творческое исследование, обладающее внутренним единством. Результатом такого исследования являются выстроенные в целостную концепцию оригинальные идеи, касающиеся системы обжалования в досудебном производстве.

Работа отличается также достоверностью и аргументированностью выводов, написана хорошим научным языком. При всей сложности рассматриваемых проблем мысль автора изложена ясно и убедительно.

В соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования соискателем верно определены объект и предмет исследования, следует признать обоснованными и использованные в работе методы исследования, что позволило раскрыть тему диссертации в полном объеме.

Разрешение диссертантом исследовательских задач обеспечило достижение поставленной цели исследования. Представляются также важными и актуальными задачи, обозначенные и разрешенные автором в ходе исследования.

Содержит работа и конкретные рекомендации по использованию сформулированных выводов, выражающиеся в разработке законодательной модели построения системы обжалования в досудебном производстве.

Подавляющее большинство содержащихся в автореферате выводов подкреплено обстоятельной аргументацией. Разработанные диссертантом концептуальные основы построения системы обжалования в досудебном производстве, способны послужить надежным «плацдармом» для дальнейших научных исследований в этом направлении, а также успешно применяться в преподавании различных уголовно-правовых дисциплин.

Изложенные в диссертации выводы, прошли должную апробацию в публикациях автора, в его выступлениях на научных мероприятиях международного и всероссийского уровней, внедрены в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов.

Наряду с несомненными достоинствами, в диссертации имеются и отдельные недостатки, встречаются суждения, вызывающие критические замечания, либо сомнения.

1. Диссертант предлагает признать обязательным участие прокурора во всех формах судебных заседаний, проводимых в досудебном производстве при обжаловании, что, по мнению С.В. Рудаковой,

позволит активизировать его участие в досудебном обжаловании (стр. 21). Можно было бы при этом указать, что такое требование содержится в ряде приказов Генерального прокурора Российской Федерации. На с. 21 сформулировано и авторское видение относительно формы реализации прокурором своих полномочий, когда оптимальной и единственной формой реализации полномочия по обжалованию судебных решений в досудебном производстве для прокурора должно стать *заявление возражений*. Однако это требует пояснений. Относится ли к таким возражениям право прокурора приносить апелляционные и кассационные представления на судебные решения? Автор не поясняет, что послужило причиной формулирования такого предложения и на чем основана уверенность в том, что тем самым будет активизировано участие прокурора.

2. Спорным видится суждение об общих правилах процедуры обжалования универсального характера, разработанных, как утверждает, в ходе исследования. Дело в том, что из содержания автореферата не представляется возможным выяснить, каковы же эти правила.

Однако ни высказанные, ни иные замечания не разрушают авторской концепции работы, не умаляют достоинств последней или значительности вклада автора в освоение темы, столь важной для уголовно-процессуальной доктрины, законотворчества и правоприменительной практики.

На основании изложенного, можно заключить, что представленная Светланой Викторовной Рудаковой диссертация на тему «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» является научно-квалифицированной работой, в которой, на основании единолично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно расценить как серьезное научное достижение, существенно облегчающее решение задач в области уголовного процесса.

Данное исследование полностью отвечает требованиям,

предъявляемым к докторским диссертациям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.), а ее автор – Рудакова Светлана Викторовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный работник прокуратуры Российской Федерации, государственный советник юстиции 3 класса

Халиулин Александр Германович

«03» октября 2023 г.



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

117638, г. Москва, Азовская ул., д. 2 корп. 1.

Тел. 8(499)256-54-63.

e-mail: agp@agprf.org.