

В диссертационный совет 24.2.320.07  
по юридическим наукам, созданного на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Рудаковой Светланы Викторовны*  
*«Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном*  
*досудебном производстве»*, представленной на соискание  
ученой степени доктора юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования С.В. Рудаковой не вызывает сомнений. Государство признает человека, его права и свободы высшей социальной ценностью. Проблема уголовно-процессуального обжалования и его значимости для уголовного судопроизводства есть отражение этого конституционного положения (ст. 2 Конституции РФ). Формы уголовно-процессуального обжалования нашли свое закрепление в законе, однако они не демонстрируют всех сущностных аспектов и значимости данного правового явления в уголовном судопроизводстве. Все это негативным образом сказывается на соотношении публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве, влияет на характеристику уголовного процесса. Без комплексного исследования уголовно-процессуального обжалования не представляется возможным дальнейшее развитие уголовного судопроизводства и осуществление деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Обозначенное свидетельствует, что проблемы, рассмотренные в работе, имеют существенную теоретическую и практическую значимость.

Судя по содержанию автореферата, изложенные в диссертации положения и выводы опираются на хорошо проработанный теоретический и нормативный материал, а также на достаточно репрезентативную эмпирическую базу (с. 10-11). Содержание основных теоретических положений подтверждает необходимость для диссертации на соискание ученой степени доктора наук новизну, которая определяется разработкой «концепции уголовно-процессуального обжалования в отечественном досудебном производстве».

Исследованные в диссертации вопросы позволили автору прийти к выводам, со многими из которых следует согласиться. Так, следует согласиться с тем, что уголовно-процессуальное обжалование демонстрирует две, в равной степени значимые и одинаково усиливающиеся, тенденции: стремление к единству и системности в теоретической основе, глобальности и универсализации законодательных элементов обжалования и поступательное развитие

уголовно-процессуальной науки и законодательства в части разработки отдельных элементов обжалования (с. 14).

Кроме того, заслуживает поддержки позиция автора о том, что обжалование в уголовном судопроизводстве обуславливает наделение субъектов уголовно-процессуальных правоотношений соответствующим правом или полномочием, каждое из которых обладает совокупностью уникальных характеристик. Автор приводит убедительные доводы в пользу того, что право на обжалование обладает свойством глобальности распространения в системе уголовного судопроизводства, с выражением несогласия относительно процессуального действия (бездействие), решения и формирования ходатайства о его рассмотрении, и с обязательным принятием процессуального решения. Обладателями права на обжалование выступают субъекты уголовно-процессуальных правоотношений, чьи права и законные интересы нарушены или неправомерно ограничены. Аргументирован и вывод автора о том, что полномочие по обжалованию, в отличие от субъективного права, не отличается глобальностью распространения, а в качестве его обладателя выступают должностные лица, чьи профессиональные или должностные полномочия были неправомерно ограничены или нарушены иными должностными лицами либо государственными органами (с. 16).

Особенно стоит отметить вывод автора о двух формах уголовно-процессуального обжалования (досудебная и судебная). Эти формы имеют четкие границы и уникальные отличия. Они не взаимодействуют друг с другом, соответственно, не образуют единой системы уголовно-процессуального обжалования. Системными свойствами обладает каждая из указанных форм, с четким прослеживанием закономерных связей между их элементами (с. 17).

О научной добросовестности С.В. Рудаковой и ее стремлении к достижению цели и задач диссертационного исследования свидетельствует и большое количество научных публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, 22 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также то, что основные результаты исследования получили должную апробацию (с. 26-27), в том числе в докладах на научных конференциях. О надлежащей практической значимости представленного исследования свидетельствуют разработанные автором предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона.

Не вызывает сомнения личный вклад автора в разработку теоретических положений на всех этапах исследования, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая аргументированное предложение о создании учения об уголовно-процессуальном обжаловании в досудебном производстве.

Наряду с достоинствами в диссертации С.В. Рудаковой имеются и отдельные спорные положения.

1. На с. 15 автореферата диссертант предлагает свой авторский подход к законодательной формулировке идеи обжалования как принципа. В частно-

сти, рекомендуется скорректировать название ст. 19 УПК РФ как «Обжалование в уголовном судопроизводстве», которое охватывает все виды обжалования, определяемые не только правом заинтересованного лица на обжалование, но и обусловленные соответствующим полномочием должностного лица.

Следовательно, в тексте ст. 19 УПК РФ, как представляется, речь должна идти не только об обжаловании, исходящем от заинтересованных лиц, но и об обжаловании, субъектом которого выступают должностные лица. Такой подход вполне соответствует видению автора о системе уголовно-процессуального обжалования. Недаром обжалованию, исходящему от должностных лиц посвящена целая глава диссертации (Глава седьмая «Должностные лица стороны обвинения как субъекты обжалования»).

Предложенная же автором формулировка ст. 19 УПК РФ не дает основание считать, что принцип, закрепленный в ней, распространяется в том числе и на обжалование процессуальных решений должностными лицами. Применительно к содержанию авторского варианта ст. 19 УПК РФ требует уточнения вопрос о том, каких участников уголовного судопроизводства автор понимает под гражданами и кем представлены иные участники уголовного судопроизводства?

Представляется, что употребление в паре слов «граждан» и «иных участников уголовного судопроизводства» применительно к рассматриваемому случаю не вполне корректно. Если в тексте говорится об иных участниках уголовного судопроизводства, то и сопоставлять их следует также с одним из участников уголовного судопроизводства, предусмотренным разделом II УПК РФ (в том наименовании, которое дает законодатель), а не с гражданином вообще.

2. Автор в интересах повышения уровня процессуальной самостоятельности следователя предлагает: 1) исключить из его процессуального статуса полномочие согласовывать с руководителем следственного органа обжалование наиболее важных решений прокурора; 2) установить самостоятельное и инициативное полномочие следователя по обжалованию судебных промежуточных решений в вышестоящую судебную инстанцию, без согласования с руководителем следственного органа (с. 23).

Думается, что повышение уровня процессуальной самостоятельности следователя не должно становиться самоцелью. Важнее осуществить качественное расследование преступления, а качества не может быть там, где отказываются от контроля, осуществляемого, в том числе, и с помощью ведомственного согласования.

Сделанные замечания носят исключительно частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств и не ставят под сомнение ее теоретическую и практическую значимость.

На основании изложенного представляется, что диссертация *Рудаковой Светланы Викторовны* на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» отвечает критери-

ям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.). Исследование, выносимое на публичную защиту, представляет собой самостоятельно выполненную, завершённую научно-квалифицированную работу, в которой разработаны новые теоретические положения, являющиеся научным достижением, направленным на решение важной проблемы в сфере соблюдения и поддержания надлежащего уровня законности всех сторон уголовно-процессуальной деятельности, защиту прав, свобод и законных интересов ее участников.

Рудакова Светлана Викторовна заслуживает присуждение ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса  
ФГКОУ ВО «Воронежский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,  
доктор юридических наук, профессор  
(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно-розыскная деятельность).

Насонова Ирина Александровна

«27» сентября 2023 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 53,  
тел. 8 (473) 200-53-40,  
e-mail: [nasonova-amelina@mail.ru](mailto:nasonova-amelina@mail.ru)

