

В диссертационный совет 24.2.320.07  
по юридическим наукам, созданный на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Рудаковой Светланы Викторовны «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование С.В. Рудаковой проведено на тему, актуальность которой не может вызывать сомнений, поскольку без эффективного механизма обжалования действий (бездействия) и решений органов государственной власти и их должностных лиц невозможна реализация конституционных установлений о приоритете прав и свобод человека и гражданина, равно как и достижение назначения уголовного судопроизводства.

Выбрав безусловно важную для науки уголовного процесса и соответствующей сферы правоприменения область исследования, соискатель использовал надлежащую теоретическую, нормативную и методологическую основу, что обеспечило достоверность и обоснованность полученных в результате диссертационного исследования выводов и результатов.

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет получить достаточно полное представление о структуре, содержании диссертации, полученных выводах и результатах.

Большинство положений, выносимых на защиту, обладая научной новизной, теоретической и практической значимостью, заслуживают одобрения и поддержки. Вместе с тем, как и любая творческая работа, представленное исследование С.В. Рудаковой содержит дискуссионные, спорные моменты, на которые следует обратить внимание в рамках научной полемики:

1. Исходя из названия работы («Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве»), поставленных исследовательских задач (таких как: уточнение совокупности, содержания и характера существенных признаков уголовно-процессуального обжалования, определение его объекта, предмета; проверка гипотез об общетеоретических основ уголовно-процессуального обжалования, о существенных отличиях досудебного и судебного обжалования и т.д.), предпринятой соискателем попытки комплексного анализа содержания принципа уголовного судопроизводства «Право на обжалование процессуальных действий и решений», объект исследования не может быть ограничен общественными отношениями, складывающимися в досудебном производстве. Тем более, судя по содержанию автореферата, соискатель фактически подверг исследованию более широкий спектр правоотношений.

В этой связи также представляется спорным употребление (использование) в диссертации в качестве тождественных категорий «досудебное обжалование», «обжалование в досудебном производстве», «досудебная форма уголовно-процессуального обжалования».

2. Предложение соискателя о необходимости дополнения ст. 5 УПК РФ, являющейся «хранилищем» основных понятий Кодекса, новым пунктом 9.1 «Жалоба» (С. 30), представляется некорректным, неинформативным и редакционно неудачно сформулированным. В тексте УПК РФ значение и содержание жалобы достаточно подробно раскрывается в соответствующих нормативных предписаниях. Острой надобности вводить в ст. 5 УПК понятие жалобы, на наш взгляд, нет. Авторское определение жалобы не уточняет адресата жалобы, в нем фигурирует термин «права и законные интересы» вместо «права и свободы», употребляемого в УПК РФ, а в проектной статье 19 УПК РФ «Обжалование в уголовном судопроизводстве» и вовсе они собраны все вместе, что нуждается в комментарии. «Иное лицо», как потенциальный жалобщик, также носит некий налет таинственности.

3. В первом параграфе главы шестой утверждается, что обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ иных форм правоприменительной деятельности, в частности, оперативно-розыскной, при любом инициаторе ее осуществления, нецелесообразно в силу существенного отличия в правовой природе, средствах, способах и методах осуществления (С. 35). Позиция соискателя в этой части неубедительна, теоретически проработана недостаточно, а также не соответствует сформировавшейся правовой позиции Конституционного Суда РФ (определение Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2008 г. № 386-О-О; постановление Конституционного Суда РФ от 9 июня 2011 г. № 12-П) по данному вопросу, согласно которой ст. 125 УПК РФ не содержит каких-либо положений, ограничивающих право на судебную защиту от имевших место вне рамок уголовного судопроизводства незаконных действий и решений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и их должностных лиц, а поэтому не может рассматриваться как препятствующая реализации права заявителей на судебную защиту в ином процессуально-правовом порядке. Общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом или совершенном преступлении, которые подпадают под действие как УПК РФ, как и федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», предполагает и общность процедур судебного контроля за действиями органов, осуществляющих такую проверку.

4. Отдельные предложения автора по совершенствованию УПК РФ в части обжалования не могут восприниматься как оригинальные, поскольку ранее уже обосновывались другими учеными. Например, предложение диссертанта дополнить ч. 5 ст. 125 УПК РФ новыми пунктами 3 и 4 о возвращении жалобы и прекращении производства по жалобе (С. 36) дублирует аналогичные предложения Е.В. Носковой (См.: Носкова Е.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. – СПб., 2014. С. 253-254) и Н.С. Курышевой (См.: Курышева Н.С. Вопросы

производства по жалобе на действия и (решения) дознавателя, следователя и прокурора. М., 2009. С. 205-207).

Отметим, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления от работы, не умаляет ее достоинств и не снижает вклад соискателя в науку уголовного процесса.

**Вывод:** содержание представленной работы позволяет констатировать, что диссертация Рудаковой Светланы Викторовны «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является научно-квалификационной работой, в которой, на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовного судопроизводства. Диссертационное исследование соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 18.03.2023 г.), его автор – Рудакова Светлана Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктором юридических наук, доцентом Любовью Андреевной Пупышевой.

Профессор кафедры уголовного процесса  
Омской академии МВД России  
доктор юридических наук, доцент  
«5» октября 2023 г.

Любовь Андреевна Пупышева

Официальное наименование образовательной организации:  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес:

644092 Омск, проспект Комарова, 7

Адрес электронной почты:

[oma@mvd.ru](mailto:oma@mvd.ru)

Официальный сайт организации:

<https://oma.mvd.pf>



Подпись Л. А. Пупышевой  
верно  
Заведующий отделением  
судопроизводства и режима  
ОУА МВД России  
05 10 2023 г.