

Отзыв на автореферат диссертации Гусева Константина Дмитриевича на тему «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование К.Д. Гусева относится к направлению «биографика». Научные работы, созданные в рамках данного направления, решают важные задачи исторического исследования: реконструкцию биографий личностей, оставивших значимый след в истории государства и общества, определение их влияния на развитие политических и общественных процессов. Исследование жизнедеятельности таких людей позволяет выявить нюансы исторического периода, которые нередко ускользают при изучении глобальных общественно-политических процессов. Всё это в полной мере относится к изучению деятельности такой личности, как Н.И. Кондратенко, долгое время игравшего значимую роль в политической сфере Краснодарского края, а также оказавшего большое влияние на социальные и экономические процессы в регионе.

Период, представленный в диссертации, весьма сложен в исследовании, так как охватывает позднесоветское и постсоветское время. Переход между этими историческими периодами сопровождался масштабными системными кризисами и трансформацией всех систем государства. В свою очередь, каждый из этих периодов, взятый по отдельности, также представляет собой сложный этап развития страны как в политическом, так и в социально-экономическом плане. Таким образом, перед автором стояла непростая задача системного изучения деятельности Н.И. Кондратенко, сопряженной со сложными процессами системной трансформации, происходившей в Российском государстве и в Краснодарском крае.

Представленная в автореферате информация позволяет сделать вывод, что автор успешно справился с данной задачей. Еще один важный аспект актуальности данной темы – её слабая изученность. О Н.И. Кондратенко много информации публицистического характера, но крупных научных работ пока сделано не было. Это определило и масштабную проблематику диссертации, заявленную в ее названии.

Представленные разделы введения убедительно раскрывают актуальность данной темы, как для понимания деятельности Н.И. Кондратенко, так и для раскрытия малоизученных аспектов истории Краснодарского края в советский и постсоветский периоды. Объект и предмет диссертационного исследования определены корректно. Хотя, на наш взгляд, при определении объекта, можно было бы придать ему деперсонифицированный характер, представив Н.И. Кондратенко как представителя определённых политических кругов. Это позволило бы

К.Д. Гусеву взглянуть на его деятельность в контексте выявления типичного и уникального для политических деятелей кризисных и переломных эпох.

Хронологические и географические рамки работы обоснованы и не вызывают сомнений. Представленная в автореферате историография дает возможность понять насколько глубоко автор проработал проблематику исследования и позволяет определить, чем руководствовался автор, формулируя собственную цель научного исследования.

Особо следует отметить раздел, в котором характеризуется источниковая база исследования. Она весьма солидно представлена как в плане количества архивов и архивных фондов, так и в плане видового разнообразия источников. Данное обстоятельство весьма важно для исторического исследования, поскольку выполняется важное условие – выявление и привлечение неопубликованного, а стало быть, малоизвестного для историков материала.

Положения научной новизны корректно соотнесены с положениями, выносимыми на защиту, с задачами и главами диссертационного исследования. Это позволяет сделать вывод, что все они получили должное раскрытие в тексте диссертационного исследования.

В основной части диссертационного исследования К.Д. Гусев последовательно рассмотрел деятельность Н.И. Кондратенко в разные исторические периоды. Важно, что автор везде постарался проанализировать все три сферы деятельности Н.И. Кондратенко, заявленные в теме исследования. В итоге получилась довольно полная картина, позволяющая проследить трансформацию политического деятеля на фоне трансформации эпох.

Параграфы и главы автореферата диссертационного исследования раскрывают ключевые положения диссертационного исследования и позволяют судить о том, насколько подробно и всеобъемлюще раскрывается личность Н.И. Кондратенко, как на его политическую, хозяйственную и общественную деятельность влияли процессы, происходившие в стране и какое влияние он сам оказывал на ситуацию в Краснодарском крае, каковы были мотивы и цели его деятельности.

Значительное внимание в работе уделяется хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко, что закономерно с учетом тех исторических условий, в которых проходила его работа и тех постов, которые он последовательно занимал. Вместе с тем, важную роль играла и смена моделей государственного устройства, изменение в сфере идеологии и общей политической ситуации. Известно, что ко многим изменениям у Н.И. Кондратенко был весьма критический подход.

Но, к сожалению, в автореферате данные аспекты деятельности Н.И. Кондратенко отражены намного меньше. Так, в параграфе 1.3 специфика идеологической работы лишь намечена. Хотя, на наш взгляд, более подробное раскрытие этого аспекта в деятельности Н.И. Кондратенко дало бы возможность ответить на вопрос: насколько в его деятельности

сохранился советский и социалистический принципы государственного строительства, как они трансформировались?

То же можно сказать и в отношении тезисов автореферата о патриотической позиции Н.И. Кондратенко, его взглядов на миграционные (шире – этнонациональные) вопросы, которые приходилось решать в Краснодарском крае в 1990-х и которые нередко носили весьма конфликтный характер. Чем обусловлена была нередко весьма консервативная позиция Н.И. Кондратенко как руководителя администрации Краснодарского края при решении данных вопросов?

Также, на наш взгляд, более развёрнуто можно было показать взаимодействие Н.И. Кондратенко с казачеством Кубани. Тем более что процессы возрождения казачества протекали здесь более интенсивно, чем в других регионах Российской Федерации, и имели наиболее впечатляющие результаты. Известно, что Н.И. Кондратенко оказывал большую поддержку казачеству. Чем это было вызвано?

Однако вполне вероятно, что большинство этих замечаний снимается в тексте диссертации, так как формат автореферата не позволяет осветить все нюансы работы.

Автореферат полно отражает содержание и выводы диссертационного исследования и позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертация «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, а её автор – Константин Дмитриевич Гусев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

29.02.2024

Рецензент


доктор исторических наук (специальность 5.6.1. – Отечественная история),

доцент кафедры государственного управления и менеджмента

Волгоградского института управления – филиала

ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы

при Президенте Российской Федерации  Ольга Владимировна Рвачева

