

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

Отзыв на автореферат диссертации
«Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по
уголовным делам»,
представленный Шеколенко Ангелиной Павловной
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность избранной темы исследования обусловлена комплексом факторов, находящихся в плоскости как теоретической разработки уголовно-процессуальных институтов, так и практической реализации процессуальных норм, регламентирующих деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Предварительное слушание, будучи одной из форм такой подготовки, занимает особое место в системе уголовного судопроизводства России, поскольку именно в его рамках происходит первичная судебная оценка доказательственного материала, собранного в досудебных стадиях процесса.

Современная правоприменительная практика демонстрирует возрастание значимости качественной оценки доказательств на предварительном слушании в контексте обеспечения эффективной реализации принципов законности и состязательности уголовного судопроизводства. Специфика данной оценки заключается в необходимости соблюдения судьёй тонкого баланса между проверкой доказательственной базы и недопустимостью предрешения вопросов, относящихся к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу. Это создаёт особый процессуальный режим, требующий глубокого теоретического осмысления.

Стремительная цифровизация всех сфер общественной жизни детерминирует появление принципиально новых видов доказательственной информации, что ставит перед процессуальной наукой задачу переосмысления традиционных подходов к оценке доказательств. Электронные доказательства, цифровые следы, метаданные требуют выработки специальных критериев оценки их допустимости, относимости, достоверности и достаточности. Более того, развитие технологий искусственного интеллекта открывает перспективы оптимизации процесса оценки доказательств, что требует комплексного научного анализа возможностей и рисков такого внедрения с позиций соблюдения процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, актуальность исследуемой темы не вызывает сомнений и определяется необходимостью совершенствования правового регулирования института предварительного слушания, повышения качества судебной деятельности по оценке доказательств и адаптации уголовно-процессуального законодательства к условиям цифровой эпохи.

Научная новизна диссертационного исследования А.П. Шеколенко проявляется в комплексном подходе к исследованию оценки доказательств в ходе предварительного слушания, сочетающем институциональный, эпистемологический и технологический аспекты. Автором сформулирована концепция двухуровневой структуры оценки относимости доказательств на предварительном слушании, включающая традиционную относимость к предмету доказывания и специфическую относимость к процессуальным вопросам, подлежащим разрешению в ходе данной формы подготовки дела к судебному разбирательству. Данное положение позволяет более точно определить пределы судебного усмотрения при оценке доказательственного материала.

Заслуживает внимания предложенная диссертантом классификация доказательств с учётом специфики их оценки на предварительном слушании, которая основывается на критериях процессуальной формы, содержательных характеристик и технологических особенностей формирования доказательственной информации. Особую ценность представляет выделение категории цифровых доказательств и разработка специальных подходов к их оценке, что отражает современные тенденции развития уголовно-процессуальной деятельности.

Принципиальное значение имеет обоснование концептуальных основ использования технологий искусственного интеллекта в процессе оценки доказательств. Автор аргументированно доказывает, что такие технологии должны рассматриваться исключительно как инструмент поддержки принятия решений, не заменяющий судебское усмотрение и не отменяющий принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению. Сформулированные требования к системам искусственного интеллекта (прозрачность алгоритмов, верифицируемость результатов, отсутствие дискриминационных факторов) создают научную основу для последующей разработки нормативного регулирования данной сферы.

Вместе с тем, наряду с несомненными достоинствами работы, представляется целесообразным обратить внимание на следующие дискуссионные вопросы.

В первом положении, выносимом на защиту, автор обосновывает необходимость расширения оснований для проведения предварительного слушания двумя дополнительными случаями: при значительной сложности или большом объёме уголовного дела, а также при необходимости решения вопросов, связанных с использованием технических средств и технологий в предстоящем судебном

разбирательстве. Данное предложение заслуживает поддержки по существу, однако формулировки «значительна» сложность или «большой» объём уголовного дела представляются недостаточно определёнными и могут породить различные толкования на практике. Возникает вопрос о конкретных критериях, позволяющих квалифицировать уголовное дело как обладающее значительной сложностью или большим объёмом.

В седьмом положении автор предлагает внедрить в отечественное уголовно-процессуальное законодательство стандарт доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств по итогам предварительного слушания. Данное предложение заимствовано из англо-американской правовой системы и требует тщательного анализа его совместимости с фундаментальными принципами российского уголовного процесса. Отечественная доктрина традиционно основывается на принципе оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи, а не на формализованных стандартах доказывания. Введение количественно-вероятностного критерия «высокая степень вероятности» может вступить в противоречие с закреплённым в статье 17 УПК РФ принципом свободной оценки доказательств. Более того, остаётся неясным, каким образом судья должен операционализировать этот стандарт на практике - какие конкретные показатели или критерии позволят определить наличие именно «высокой степени вероятности», а не просто «вероятности» или «достоверности». Представляется, что данный вопрос нуждается в дополнительной аргументации с учётом специфики континентальной правовой традиции и рисков формализации судейского усмотрения.

Следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Судя по содержанию автореферата, диссертация А.П. Шеколенко на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), написана самостоятельно, обладает внутренней единой концепцией, содержит научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Изложенное позволяет заключить, что содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Диссертационное исследование на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам» характеризуется высокой степенью актуальности, обоснованности и достоверности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о

присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор – Шеколенко Ангелина Павловна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен: Кудрявцевой Анной Васильевной, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность). Ученое звание: профессор. Основное место работы: Санкт-Петербургский городской суд; Должность: судья судебной коллегии по уголовным делам. Адрес: 196128, г. Санкт-Петербург ул. Бассейная 6 . Официальный сайт: <https://sankt-peterburgsky.spb.sud>. Телефон: +7(812)459-59-61

Судья судебной коллегии по уголовным
делам Санкт-Петербургского городского суда
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала РГУП им. В.М. Лебедева

Кудрявцева Анна Васильевна

04.03.2026



Подпись судьи Кудрявцевой А.В. удостоверяю:

Верючий специалист З. Софья отсек И. Кудрявцева А.В.

