

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Кубанский государственный
университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская,
д. 43, ауд.11

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шеколенко Ангелины Павловны
на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания
по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Диссертационное исследование Шеколенко А.П. посвящено одной из ключевых проблем современного уголовного судопроизводства России – оценке доказательств на этапе предварительного слушания. Выбор темы обусловлен не только её теоретической сложностью, но и высокой практической значимостью в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства и активной цифровизации правосудия.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

Во-первых, как справедливо отмечает автор, именно на этапе предварительного слушания судья впервые сталкивается с необходимостью квалифицированной оценки доказательств, что напрямую влияет на дальнейшую судьбу уголовного дела. Предварительное слушание выступает своеобразным «процессуальным фильтром», так как именно на этом этапе происходит первая оценка судом качества доказательственной базы, что предопределяет дальнейшее движение уголовного дела.

Во-вторых, вопрос оценки доказательств на этапе предварительного слушания долгое время не получал должного внимания в научных исследованиях. Ученые-процессуалисты традиционно уделяли больше внимания либо доказыванию на стадии предварительного расследования, либо в стадии судебного разбирательства. Специфика же «промежуточной» оценки, обладающей ограниченным характером и особой целевой направленностью,

исследована фрагментарно. Работа Шеколенко А.П. восполняет этот пробел, предлагая целостное видение проблемы.

В-третьих, стремительная цифровизация всех сфер жизни, включая уголовное судопроизводство, ставит перед правоприменителем принципиально новые вызовы. Появление электронных носителей информации, а также потенциальная возможность использования технологий искусственного интеллекта для анализа доказательств требуют переосмысления традиционных подходов к оценке относимости, допустимости, достоверности и достаточности представленных доказательств. Диссертант обоснованно акцентирует внимание на том, что действующее законодательство не учитывает эти реалии, что создает правовую неопределенность. Таким образом, выбранная тема находится на «острие» современной юридической науки и практики, что подтверждает её высокую актуальность.

Анализ степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Представленное исследование характеризуется высокой степенью обоснованности и достоверности научных положений, и это обеспечено несколькими факторами:

Во-первых, методология исследования отличается глубиной и комплексностью. Автор грамотно использует как общенаучные (диалектический, анализ, синтез, индукция, дедукция), так и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, метод правового моделирования и т.д.). Особого внимания заслуживает применение метода правового прогнозирования при анализе перспектив внедрения искусственного интеллекта, что позволило автору не просто констатировать текущее состояние, но и предложить сценарии развития данного института.

Во-вторых, теоретическая база исследования репрезентативна. Диссертант опирается на фундаментальные труды ведущих ученых в области

уголовного процесса и теории доказательств (В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, С.А. Шейфер и др.), а также на современные диссертационные исследования и научные публикации, что позволило проследить эволюцию научной мысли и определить неисследованные аспекты проблемы.

В-третьих, эмпирическая база исследования также является репрезентативной и достаточной для формулирования обоснованных выводов. Автором изучено 266 судебных решений, проведено анкетирование 360 судей из различных регионов России. Такой объем эмпирического материала позволяет судить о обоснованности полученных выводов.

Оценка научной новизны и теоретической значимости

Научная новизна диссертационного прослеживается в нескольких аспектах. Во-первых, автором предложена оригинальная концепция института предварительного слушания как синтеза правовых традиций, что позволило обосновать необходимость расширения оснований для его проведения в условиях цифровизации. Во-вторых, несомненной новизной обладает теоретическая модель доказывания на предварительном слушании, рассматриваемая автором как особый когнитивный процесс с ограниченным предметом, что отличается от традиционного понимания доказывания в судебном разбирательстве. В-третьих, заслуживает внимания предложенная автором концепция применения стандарта доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств, что позволяет дополнить критерий внутреннего убеждения судьи более объективным инструментом. Наиболее инновационной представляется часть работы, посвященная интеграции цифровых технологий и искусственного интеллекта в процесс оценки доказательств, где автор не только выявляет потенциальные риски, но и предлагает конкретные алгоритмы взаимодействия судьи с ИИ.

Теоретическая значимость работы состоит в существенном вкладе в развитие теории уголовно-процессуального доказывания. Предложенные автором новые теоретические конструкции, такие как «двухуровневая

структура оценки относимости», «двойственная природа оценки допустимости», «предварительный характер оценки достоверности» обогащают понятийный аппарат науки, а выводы о трансформации оценки доказательств под влиянием цифровизации открывают новые направления для научных дискуссий и дальнейших исследований.

Оценка практической значимости результатов исследования

Практическая значимость диссертации не вызывает сомнений и заключается в том, что её результаты могут быть непосредственно использованы в трех основных сферах.

В законотворческой деятельности. Разработанный автором проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» имеет высокую прикладную ценность и может быть использован в законотворческой деятельности.

В правоприменительной практике. Выводы и рекомендации диссертанта могут быть использованы судьями, прокурорами и адвокатами для выработки единообразных подходов к оценке доказательств.

В образовательном процессе. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», а также в системе повышения квалификации судей и других участников уголовного судопроизводства, особенно в части освоения компетенций, необходимых для работы с электронными доказательствами.

Дискуссионные вопросы и замечания

При общей высокой положительной оценке работы представляется возможным высказать некоторые замечания и вопросы дискуссионного характера, которые не снижают общей ценности исследования, но могут быть уточнены в ходе публичной защиты.

1. В положении № 5, выносимом на защиту, автор предлагает наделить судью правом инициировать предварительное слушание для решения вопроса об исключении недопустимых доказательств, когда это необходимо для обеспечения законности предстоящего судебного разбирательства. Данное

предложение, безусловно, направлено на усиление судебного контроля. Однако возникает вопрос о его совместимости с принципом состязательности. Как в этом случае будет распределено бремя доказывания оснований для исключения доказательства, если ни одна из сторон соответствующего ходатайства не заявила? Не возложит ли суд на себя функцию обвинения или защиты, начиная дискуссию по собственной инициативе?

2. В положении № 7 автор обосновывает применение новаторского для российской правовой системы стандарта доказывания – «высокая степень вероятности». В связи с этим возникает вопрос о его совместимости с традиционным для отечественного уголовного процесса принципом свободы оценки доказательств, по внутреннему убеждению, (ст. 17 УПК РФ). Не приведет ли формализация стандарта к «механистическому» подходу в оценке доказательств, где высокая степень вероятности, вычисленная алгоритмически, будет довлеть над судебским убеждением, основанным на совокупности всех обстоятельств дела? Чем «высокая степень вероятности» отличается от простой совокупности доказательств, и какие количественные или качественные показатели должны убедить судью, чтобы этот порог был достигнут?

3. В положении № 9 автор описывает модель взаимодействия судьи с ИИ. При этом в тексте автореферата упоминается проблема «черного ящика» (стр. 20), но не предлагаются конкретные правовые механизмы ее решения. В связи с этим хотелось бы уточнить позицию диссертанта: каким образом можно законодательно гарантировать право сторон на ознакомление с алгоритмами работы ИИ, если они являются коммерческой или государственной тайной, и как стороны смогут оспорить выводы, сделанные на основе таких «непрозрачных» алгоритмов?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования. Работа Шеколенко А.П. выполнена на высоком научном уровне, обладает внутренним единством, содержит совокупность новых научных результатов и

положений, выносимых для публичной защиты. Автореферат отражает основное содержание диссертации, а опубликованные автором 8 научных работ (в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК) в полной мере раскрывают положения, выносимые на защиту.

Вывод: диссертация, подготовленная Шеколенко Анжелиной Павловной на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки отвечает критериям, установленным абз. 2. п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор – Шеколенко Ангелина Павловна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
доктор юридических наук, профессор

Павел Сысоевич Пастухов

(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

10 марта 2026 г.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15
тел. +7 (342) 2-396-709
e-mail: info@psu.ru

