

В диссертационный совет 24.2.320.07
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Кубанский
государственный университет» (ФГБОУ
ВО «КубГУ») (350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, д. 43, Юридический
факультет КубГУ)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шеколенко Ангелины Павловны «Оценка
доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(Краснодар, 2026 г.)**

Только доброкачественные доказательства, сформированные в ходе производства по уголовному делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, могут быть положены судом в основание итогового решения по уголовному делу и обеспечивают его соответствие критериям законности, обоснованности и справедливости.

В этой связи, актуальность темы исследования проведенного А.П. Шеколенко не вызывает сомнений. Институт оценки доказательств давно и обоснованно причислен специалистами к числу наиболее сложных и проблематичных, нуждающихся в перманентном внимании и оптимизации, как с точки зрения нормативно-правового регулирования, так и с точки зрения практического применения в ходе производства по уголовному делу. Объективно, такая ситуация обусловлена типологической неоднородностью досудебной и судебной частей современного отечественного уголовного процесса, который характеризуется большинством специалистов как «смешанный», сочетающий в себе нормы и институты характерные для судопроизводств и следственного и состязательного типа.

Именно в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству суд и стороны располагают легальными возможностями осуществить проверку и оценку юридической силы доказательств сформированных в досудебном производстве, выявить и устранить иные препятствия для рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Востребованность и своевременность представленного исследования, обусловлена так же необходимостью повышения эффективности и обеспечения

единообразия следственной и судебной практики в части оценки допустимости и иных свойств доказательств в первой судебной стадии, зачастую лишь «репетирующей» исследования этих же вопросов в стадии судебного разбирательства. Несомненный интерес вызывает и продолженное в рамках представленной работы исследование формы, содержания оценочных категорий доказательств в контексте процедуры их оценки в первой судебной стадии.

Оценивая в данной связи актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость предпринятого А.П. Шеколенко исследования, считаем, что представленная для публичной защиты работа, безусловно, отвечает каждому из названных требований, атрибутивно необходимых для диссертационной работы и является самостоятельной, законченной, научно-квалификационной работой теоретико-прикладного характера.

Обосновывая *актуальность исследования*, диссертант правильно указывает на то, что в первой судебной стадии оценка доказательств обладает спецификой, зачастую является необходимостью и имеет существенное влияние на дальнейшее производство по уголовному делу. Безусловно, следует согласиться и с утверждением автора об особом значении цифровой доказательственной информации и нарастающих процессах цифровизации, развития технологий искусственного интеллекта (ИИ) стремящихся найти свою нишу и в сфере уголовного судопроизводства, оказывающих существенное влияние на процессы оценки доказательств полномочными субъектами доказывания.

Именно поэтому, вышеизложенная система проблем и вопросов оказалась в итоге в центре внимания диссертанта, послужила предметом научно-практического анализа, обусловила основные направления исследования. В том же исследовательском контексте методологически точно определены диссертантом цель и задачи исследования, его объект и предмет, методологическая основа, собрана и использована адекватная теоретическая, нормативная и эмпирическая исследовательская база.

Не вызывает сомнений *научная новизна* основных положений и итогов диссертационной работы, которая, прежде всего, определяется новизной теоретического, нормативного и эмпирического материала, включенного в предмет исследования, межотраслевым характером теоретических и нормативных источников, выступающих солидной основой для достижения тех непосредственных задач, которые поставил перед собой диссертант.

Определенные признаки новизны имеются и в подходах автора, предпринимающего усилия по формированию целостной научной концепции «оценки доказательств в ходе предварительного слушания». Несмотря на то,

что этот вопрос, отчасти, уже нашел свое отражение в российской уголовно-процессуальной доктрине диссертанту удалось отыскать новые составляющие в рамках позитивистского подхода. Отмечаются признаки новизны и в ряде итоговых выводов диссертанта, выносимых на публичную защиту.

В частности, следует поддержать диссертанта в вопросе о том, что: «доказывание на предварительном слушании обладает специфическими особенностями, отличающими его от доказывания в стадии судебного разбирательства. Ключевыми характеристиками доказывания на предварительном слушании являются: а) ограниченность предмета доказывания конкретными обстоятельствами, необходимыми для принятия решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ; б) усеченная структура доказывания в части собирания доказательств; в) итеративный характер познавательной деятельности; г) сочетание проверки и оценки доказательств в рамках единого познавательного процесса; д) дуалистический характер исследуемых обстоятельств (процессуально-правовых и материально-правовых)».

Не столь новы для теории уголовно-процессуальной науки, но весьма актуальны для формирования правильной правоприменительной практики суждения А.П.Шеколенко о том, что «оценка достоверности доказательств на предварительном слушании носит предварительный характер и представляет собой форму вероятностного суждения, отличного от «окончательной» оценки достоверности, осуществляемой на стадии судебного разбирательства. Судья на предварительном слушании оценивает достоверность доказательств в объёме, необходимом для принятия процессуальных решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ, не предрешая вопроса о виновности подсудимого. При этом полная и всесторонняя оценка достоверности доказательств должна осуществляться только при принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по итогам предварительного слушания».

Достаточно весома *теоретическая составляющая работы*. При изучении и обосновании практически каждого из вопросов исследования диссертант проанализировал крупный пласт современного нормативно-правового материала, монографических и специальных источников. Оценивая в совокупности использованные автором методы и приемы исследования, следует констатировать теоретическую и практическую значимость итоговых выводов и рекомендаций, их новизну и эмпирическую верифицируемость.

В теоретическом срезе, отметим, что в работе А.П. Шеколенко, по сути, продолжена, актуальная, теоретически и практически значимая, разработка важнейших направлений теории уголовно-процессуальных доказательств. Диссертантом, в традиционном, нормативно-позитивном ключе

концептуально расширено понимание проблематики оценки доказательств в первой судебной стадии, влиянии на процессы оценки доказательств в иных стадиях судопроизводства.

Обладает работа и необходимыми признаками *практической значимости*. Названные выводы и предложения диссертанта, в том числе и в плане *de lege lata*, безусловно, вносят практический вклад в оптимальное решение ряда важных проблем, связанных с правильным пониманием процессов оценки доказательств в первой судебной стадии, предназначенной для подготовки уголовного дела к рассмотрению судом по существу в первой инстанции. В этом контексте практически каждое из суждений диссертанта, большинство из отстаиваемых им выводов, имеют непосредственный выход в практику судопроизводства.

Ознакомление с использованными эмпирическими материалами позволяет утвердительно ответить на вопрос об *эмпирической обоснованности (достоверности) итоговых выводов* и теоретических суждений диссертанта. Эмпирические исследования нашли свое достаточное отражение, как в содержании работы, так и при обосновании основных ее положений, обеспечивая в итоге требуемый уровень достоверности суждений диссертанта по основным вопросам работы.

В целом, можно сделать заключение о том, что цели, поставленные автором в результате проведенного исследования, были достигнуты, а поставленные задачи решены в полном объеме. Исследование, проведенное автором, представляет собой научно-квалифицированную, окончательную работу монографического характера, которое вносит заметный вклад в науку уголовного процесса.

Несмотря на положительную оценку рецензируемой диссертации А.П. Шеколенко, в ней, как и в любом творческом исследовании подобного вида, имеются дискуссионные вопросы, требующие дополнительной аргументации и обоснования на защите.

Так, в положении № 9, выносимом на защиту, автор предлагает «переложить» «предварительный» анализ доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности на ИИ, оставив за судьей окончательное решение на основе своего внутреннего убеждения.

В этой связи, следует уточнить, предлагается применение ИИ для оценки допустимости доказательств во всех составах суда (в т.ч. с участием присяжных заседателей?); в ходе судебного разбирательства и в вышестоящих судебных инстанциях (апелляция, кассация, надзор); а так же, будут ли стороны располагать процессуальными правами использования соответствующих технологий (если да, то в каком объеме в сравнении с


полномочиями суда) для защиты своих интересов и/или правом обжалования применения данной технологии судом как по фактическим, так и по правовым основаниям?

Вместе с тем, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.П. Шеколенко на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам».

Вышеизложенное дает основание сделать **ВЫВОД** о том, что представленное диссертационное исследование на тему «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам», подготовленное и представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по своей актуальности, научной новизне, самостоятельности, теоретической и практической значимости разработанных автором положений, является научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. от 16.10.2024). При условии надлежащей публичной защиты, указанное диссертационное исследование, заслуживает положительного отзыва, а соискатель – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
(научная специальность: 5.1.4 – уголовно-правовые науки)

« 11 » 03 2026 г.

 Терехин Владимир Вячеславович



Терехин Владимир Вячеславович

Адрес организации: 603144, г. Нижний Новгород

ул. Анкудиновское шоссе, д. 3

Адрес эл. почты: press_nnovgorod@mvd.ru

Тел.: 8(831) 421-72-34