

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданного на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»,
по адресу: 350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43, зал учёного совета

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации
Синицына Артёма Андреевича
по теме**

**«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении
приговора», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Актуальность темы исследования. Конституционные основы доказывания обеспечили достоверность и актуальность тематики: презумпция невиновности – каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказаны в предусмотренном федеральном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст.49 Конституции РФ); обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч.2 ст.49 Конституции Российской Федерации), неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого(ч.3 ст.49 Конституции РФ), никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ст.51 Конституции РФ). При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч.2 ст.50 Конституции РФ). Научный подход к системе норм доказательственного права предполагает глубокое знание тех явлений и действий, из которых процесс доказывания фактических обстоятельств (сведений о них) складывается вследствие этого. Теория доказательств изучает явления и закономерности, связанные с поведением людей и субъектов доказывания в специфических условиях получения информации опосредованным путем – совершения процессуальных действий, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством. Важность изучения вопроса оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров также актуальна в контексте общего понимания роли и значения суда в качестве субъекта доказывания. Суд должен убедиться, что материалы, полученные в ходе предварительного расследования, а также новые данные, представленные сторонами, являются относимыми,

допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, способными установить предмет доказывания.

Важность изучения вопроса оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров также актуальна в контексте общего понимания роли и значения суда в качестве субъекта доказывания. Суд должен убедиться, что материалы, полученные в ходе предварительного расследования, а также новые данные, представленные сторонами, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, способными установить предмет доказывания.

Всем этим сложнейшим вопросам и процедурам посвящена работа соискателя Сеницына А.А.

Научная новизна исследования состоит в формулировании авторского подхода к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. На основе этого подхода был разработан набор предложений по модификации и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Эмпирической основой диссертации выступили изученные в течение 2016–2022 гг. приговоры по уголовным делам (всего 677 приговоров), в том числе, 245 приговоров, постановленных в общем порядке, 375 приговоров, постановленных в особом порядке, 57 приговоров в суде присяжных. Проанализированные приговоры были представлены из 19 регионов России. В диссертации использована также опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практика судов общей юрисдикции в различных субъектах РФ. В ходе диссертационного исследования, охватывающего спектр актуальных проблематических аспектов, было организовано анкетирование 133 федеральных судей различных регионов нашей страны.

Объект и предмет исследования определены в соответствии с поставленными задачами диссертационного исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет система общенаучных и специальных методов познания. В качестве базового применён метод диалектического познания, на основании положений которого изучена гносеологическая и правовая природа оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам. Использование общенаучного метода абстрагирования способствовало выработке авторского понятийного аппарата, обоснованного и последовательно применявшегося в ходе исследования. Общенаучные методы юридико-технического анализа, синтеза, дедукции и индукции нашли своё отражение в тех предложениях, которые направлены на совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Структура и объем диссертации соответствует теме и логике проведенного исследования: она включает в себя введение, три главы, разбитые на семь параграфов, а также заключение, библиографический перечень использованных источников и четыре приложения. Первая глава «Оценка достаточности доказательств по уголовным делам» состоит из трёх

параграфов. Вторая глава «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в общем порядке судебного разбирательства» состоит из двух параграфов. Третья глава диссертации «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства и по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей» состоит из двух параграфов.

По тесту автореферата можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Сеницына А.А. является комплексным завершённым исследованием, в котором сформулированы теоретические и практические выводы о механизме оценки судов в приговоре достаточности доказательств

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной, прокурорской и судебной практике; в дальнейших теоретических разработках проблем доказательственного права, при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор» и специальных курсов. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации представляют интерес для научных работников, преподавателей и студентов юридических вузов, законодателя, прокуроров, судей, адвокатов, следователей, дознавателей.

Пожелания и замечания:

1.Необходима дополнительная аргументация при публичной защите положения №1 – «Утверждается, что.....достаточность доказательств невозможно выявить до момента их оценки. Поэтому именно достаточность является ключевым элементом оценки доказательств». Может быть, логичнее говорить о достаточности «собранных доказательств в совокупности» (ч.1 ст.88 УПК РФ)? Как, когда и на каком уголовно-процессуальном этапе определяется достаточность совокупности доказательств? Только в итоговом решении или в иных процессуальных решениях?

2.Недостаточны аргументы соискателя о выводе, сформулированном в положении №7 об «уникальных положениях», разъясняющих оценку достаточности доказательств судом при вынесении оправдательного приговора ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления. Необходимы дополнительные аргументы в связи правовыми позициями Конституционного суда РФ от 15 июня 2021 года №28-П по делу о проверке п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Высказанные замечания и пожелания не могут поколебать высокий научно-теоретический уровень диссертационного исследования *Сеницына А.А.* и носят дискуссионный характер, а также не могут снизить общую высокую положительную оценку диссертационного исследования *Сеницына А.А.*, содержащего интересный законодательный, теоретический и практический материал, предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что анализируемый автореферат диссертации **Синицына А.А.**, по теме «**Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговора**», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности **5.1.4 – Уголовно-правовые** является завершенным, самостоятельным исследованием. Работа представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований был впервые разработан набор предложений по модификации и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства при оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Диссертационное исследование **Синицына А.А.**, по теме «**Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговора**» отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.10.2023), а ее автор **Синицын Артём Андреевич** заслуживает присуждения ему иск – **Уголовно-правовые науки науки (юридические науки)**.

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор,
доктором юридических наук,
Заслуженный юрист Республики Татарстан

Муратовой Надеждой Георгиевной

«16» 01 2024г.

Почтовый адрес:

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 18,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный
университет», ауд. 309 А, тел. 8-843-233-71-97, м.т. 8-917-399-78-80,

e-mail: ur.40@mail.ru, muratowan@mail.ru

