

В диссертационный совет 24.2.320.07 созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11.
юридический факультет, диссертационный совет

Отзыв

на автореферат диссертации Сеницына Артема Андреевича на тему: «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговора», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация А.А. Сеницына, исходя из содержания автореферата, подготовлена на весьма актуальную как для уголовно-процессуальной доктрины, так и для правоприменительной практики тему. От правильного определения достаточности доказательств судом прямо зависит законность и обоснованность приговора. При этом проведенные до настоящего времени исследования предлагают решения не всех дискуссионных вопросов, что подтверждает важность, своевременность и полезность избранной автором темы работы.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что совокупность полученных диссертантом результатов позволяет модернизировать институт доказывания. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной теории и создает возможности для дальнейших исследований в рассматриваемой области. Практическая значимость диссертации заключается в комплексе предложений автора, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства. Данные предложения могут быть использованы в правоприменении в целях повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, что, безусловно, может способствовать созданию благоприятных условий для дальнейшего развития института доказывания.

Следует отметить, что эмпирическая база диссертации достаточно убедительна и репрезентативна по характеру проанализированных источников и в качественно-количественных показателях. Автором было изучено 677 приговоров по уголовным делам. Кроме того было организовано анкетирование 133 федеральных судей различных регионов страны.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования несомненна. Она обусловлена авторским видением анализируемых проблем, носящих комплексный характер: А.А. Сеницыным изучены основные особенности оценки достаточности доказательств судом, специфика такой оценки с учетом дифференциации процессуальной формы разбирательства уголовных дел. Важно, что при изучении рассматриваемых проблем автор прибегает к методам компаративного анализа, рассматривая законодательство стран ближнего зарубежья.

Полностью поддерживаем позицию автора, согласно которой положениям, регламентирующим процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ следует посвятить отдельную статью (с. 13). Не менее обоснованным находим мнение А.А. Сеницына о необходимости нормативного регулирования оценки достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания (с. 14). Признавая важность внутреннего убеждения судьи, автор вполне справедливо отмечает, что стандарты доказывания и внутреннее убеждение не являются взаимоисключающими, они, напротив, дополняют друг друга в процессе судебного разбирательства. Нам также весьма импонируют предложения автора по изменению ст.ст. 297 и 307 УПК РФ (с. 9, 18).

Выносимые на защиту положения отвечают требованиям научной новизны, обоснованности, практической значимости, что подтверждается актами внедрения результатов диссертационного исследования.

Вместе с тем отдельные положения работы небесспорны. Во всяком случае, они оставляют место для дискуссии и нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Автор правильно указывает, что достаточность доказательств невозможно выявить до момента их оценки (с. 7). Данный тезис очевиден и не

вызывает сомнений. Отсюда, однако, делается заключение, что *«принцип свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению касается исключительно оценки достаточности доказательств»* (там же). С подобным утверждением трудно согласиться. Едва ли целесообразно ограничивать принцип свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению только оценкой их достаточности. Заметим, что в тексте самой диссертации, в отличие от автореферата, данное положение изложено уже значительно в менее категоричной форме: *«считаем, что предписания принципа свободы оценки доказательств... касаются, в большей степени, собственно, оценки достаточности доказательств»* (с. 31).

2. А.А. Сеницын утверждает, что в работе сформулирована *«уникальная точка зрения на оценку доказательств судом... в том числе с учетом... возможностей искусственного интеллекта»* (с. 7). При этом, в тексте автореферата намечены лишь общие перспективы, которые открывает использование искусственного интеллекта в доказывании, в частности, при анализе доказательств. Большой конкретизации, как нам представляется, требует также и вопрос об этических и юридических рамках использования искусственного интеллекта.

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку проведенного исследования. Думается, что в ходе публичной защиты автор уточнит свою позицию по данным замечаниям.

Диссертация представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих важное значение для развития уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, обоснованности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация А.А. Сеницына **«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговора»** полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что представленное диссертационное исследование Артема Андреевича Сеницына **«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении**

приговора» отвечает требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (в ред. от 25.01.2024 года № 62), а ее автор – **Артем Андреевич Сеницын** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцентом Астафьевым Алексеем Юревичем.

Доцент кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», канд. юрид. наук, доцент



А.Ю. Астафьев
05 февраля 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего образования «Воронежский государственный университет»
394018 г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к. 601, юридический факультет,
кафедра уголовного процесса
тел. + 7 (473) 220-84-02, e-mail: law.vsu.ru

Астафьев Алексей Юрьевич 394030, г. Воронеж, ул. 40 лет Октября, 12-47.
тел.: +79507591363, e-mail: woltgam@rambler.ru

