

В диссертационный совет 24.2.320.07 созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд.11  
ученому секретарю диссертационного совета  
к.ю.н. доценту Х.М. Лукожеву

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации соискателя ученой степени кандидата юридических наук **Синицина Артема Андреевича** на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность** избранной соискателем темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Общим требованием к приговору суда как обвинительному, так и оправдательному является требование наличия достаточности доказательств, позволяющих суду принять определенное решение. Как правильно отмечает соискатель, в уголовно-процессуальной науке не уделялось должного внимания вопросам оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, ученые не рассматривали особенности оценки достаточности доказательств судом в оправдательных и обвинительных приговорах как в общем порядке, так и при вынесении приговоров в особом порядке и при вынесении приговоров судом с участием присяжных заседателей, в силу чего не все проблемы, возникающие при оценке достаточности доказательств нашли свое удачное решение. Различия в сущностном понимании категории «оценка достаточности доказательств» также оказывают существенное влияние на практику применения положений закона, касающихся и оценки доказательств, и субъектов данной деятельности. Комплексный подход при исследовании вопросов, связанных с оценкой достаточности доказательств, позволил соискателю рассмотреть ряд проблемных вопросов и разработать весьма интересные предложения относительно оптимизации деятельности, связанной с оценкой доказательств, положительным образом влияющие на ход и результаты уголовного судопроизводства, в силу чего диссертационное исследование следует признать актуальным.

Судя по содержанию автореферата **цель исследования**, поставленная соискателем и определенные в соответствии с данной целью **задачи**, были им

успешно решены, позиции диссертанта и главные выводы хорошо аргументированы и в основном убедительны.

**Объектом исследования** являются правовые отношения, связанные с оценкой достаточности доказательств судом, а также их нормативная регламентация и практическая реализация в различных формах судебного уголовного процесса.

**Предметом исследования** выступили нормы российского уголовно-процессуального законодательства, законодательства стран ближнего зарубежья, практика применения и теоретические данные касающиеся оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров.

**Научная новизна исследования** определяется его комплексным характером, а также формулированием на базе произведенного анализа собственных оригинальных выводов, имеющих теоретическое и практическое значение. В результате проведенного исследования было сформулировано новое понятие оценки достаточности доказательств судами при вынесении приговоров по уголовным делам с учетом современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта; были выявлены проблемы оценки достаточности доказательств судом как в России, так и в странах ближнего зарубежья; соискатель выявил особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных оснований постановления оправдательных и обвинительных приговоров как в общем порядке, так и в особом порядке и при принятии решений в судах с участием присяжных заседателей.

Обогатили арсенал уголовно-процессуальной теории новые научные результаты исследования в том числе: обоснованное предложение соискателя относительно определения сущности оценки доказательств через их интегральную оценку (с.12); предложение об оценке достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, которые не исключают внутреннее убеждение судьи, а дополняют его (с.14,15); следует поддержать предложение автора относительно корректировки названия и содержания статьи 88 УПК РФ и введения статьи в которой подробно должен быть расписан порядок оценки доказательств (с.13). Полагаем что с научной точки зрения безупречен вывод о взаимосвязи оценки доказательств при постановлении приговоров с принципом презумпции невиновности (с.16,17).

Представляются интересными и предложения, касающиеся внесения изменений и дополнений в текст уголовно-процессуального закона, например, относительно условий вынесения обвинительного приговора (с.18), изменений в п.2 ст.307 УПК РФ. Заслуживают внимания и поддержки и другие предложения соискателя.

Вместе с тем, как и любая научная работа, настоящая диссертация вызывает ряд вопросов и возражений.

1. Сложно согласиться с утверждением, что «предписания принципа свободы оценки доказательств, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, касаются исключительно оценки достаточности доказательств» (с.7, первое положение, выносимое на защиту). Внутреннее убеждение судьи выстраивается в результате исследования в ходе судебного разбирательства всех свойств имеющихся в деле доказательств, а не только достаточности их совокупности.

2. Считаю недостаточно убедительным предложение об использовании в уголовном судопроизводстве искусственного интеллекта. Очевидно, в диссертации автор привел более убедительные доводы в пользу данного предложения, которые в автореферате не смогли быть указаны. Именно поэтому в связи с данным предложением возникли вопросы: каким образом может быть разработана соответствующая программа, предусматривающая определение качества доказательств, а именно наличия свойств (относимость, допустимость и достоверность) у полученных сведений? Какие этические нормы должны быть учтены разработчиками данной программы? Можно ли по образцам либо шаблонам принимать судебные решения?

Высказанные замечания, на наш взгляд, носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии; они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного А.А. Синициным диссертационного исследования.

Представленная работа по своему содержанию и структуре в полной мере соответствует выбранной тематике, а также научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Судя по содержанию автореферата, структура диссертации выстроена грамотно, представляется разумной, последовательной и логически связанной, что и обеспечило решение поставленных соискателем задач, а также позволило достаточно полно исследовать избранную тему и достигнуть определенных результатов, имеющих значение для теории и практики уголовного процесса.

**Вывод:** По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов и рекомендаций, представленное диссертационное исследование на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», выполненное Артемом Андреевичем Синициным является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Данное диссертационное исследование соответствует критериям,

установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.10.2023 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Синицин Артем Андреевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса  
Санкт-Петербургского университета МВД России  
доктор юридических наук, доцент

Ольга Игоревна Даровских

«17» января 2024 г.

**Сведения о рецензенте:**

Специальность, по которой автором отзыва защищалась диссертация:  
12.00.09 – уголовный процесс.

Ученая степень – доктор юридических наук.

Ученое звание доцента присвоено по кафедре уголовного процесса.

Адрес места работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, каб. 714.

Рабочий телефон: 8 (812) 730 22 38

E-mail: darovskikhoi@gmail.com

