

В диссертационный совет 24. 2.320.07
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Сеницына Артема Андреевича «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Сеницына обусловлена не только правовой, но и социальной значимостью проблем оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в связи с тем, что это является значимым обстоятельством преодоления существующего обвинительного уклона в деятельности российских судов. Также безусловно, что тема диссертационного исследования актуальна в контексте понимания роли суда как важнейшего субъекта доказывания, разрешающего уголовное дело по существу.

Данные проблемы исследуются в процессуальной литературе давно и достаточно интенсивно. Судя по автореферату и опубликованным работам, А.А. Сеницын относится к числу авторов, продуктивно занимающихся разработкой указанных вопросов. Его подходы к сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, оценке достаточности доказательств при постановлении обвинительных и оправдательных приговоров, приговоров, выносимых в особом порядке и судом с участием присяжных заседателей, а также способы исследования указанных проблем и полученные результаты отличаются определенной новизной.

Соискатель поставил цель разработки авторского понимания оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, выявления особенностей такой оценки, специфических черт оценки достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных и оправдательных приговоров, приговоров в особом порядке, приговоров по итогам рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, а также разработки предложений по изменению российского уголовно-процессуального законодательства и рекомендаций по совершенствованию современной правоприменительной практики.

Судя по автореферату, поставленная автором цель диссертационной работы в целом достигнута. Это позволило соискателю затронуть ряд важных уголовно-процессуальных проблем, связанных с сущностью оценки доказательств как важнейшего и завершающего элемента доказательственной деятельности; особенностями оценки достаточности доказательств при

вынесении оправдательных приговоров по различным основаниям, возможностями использования при оценке достаточности доказательств искусственного интеллекта.

Теоретический интерес представляют суждения А.А. Сеницына о сущности оценки достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве как когнитивном, интегративном, многомерном процессе анализа и интерпретации доказательств (с. 7).

Заслуживает внимания сформулированная автором специфика оценки достаточности доказательств при рассмотрении уголовного дела в особом порядке (с. 9, 18-19).

Автореферат отражает и ряд других теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки.

В автореферате А.А. Сеницына содержится также ряд заслуживающих внимания предложений по совершенствованию действующего законодательства. И хотя некоторые из них ранее высказывались в юридической литературе, они не потеряли своей актуальности и значимости (с. 9, 13, 16 и др. автореферата).

Исследование А.А. Сеницына базируется на верных методологических позициях, имеет достаточную теоретическую и практическую базу. Обоснованными выглядят большинство из основных положений диссертационного исследования, выносимых автором на защиту.

Вместе с тем, автореферат диссертации А.А. Сеницына, как любая научно-исследовательская работа, не лишен некоторых противоречивых, спорных или недостаточно обоснованных положений.

Так, противоречивой представляется позиция автора о том, что предписания принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, касаются исключительно оценки достаточности доказательств (положение 1, выносимое на защиту, с.7 автореферата). Полагаем, что оценка и других свойств доказательств, например, достоверности каждого отдельного доказательства может быть наиболее точной только при оценке всей совокупности доказательств. Да и сам автор на с. 12, раскрывая своё видение сущности оценки доказательств, утверждает, что наиболее оптимальное представление об оценке доказательств – это интегральный подход, при котором оценка каждого отдельного доказательства происходит не в изоляции, а в контексте всего массива собранных доказательств.

Слабо аргументированной, возможно из-за ограниченного объема автореферата, выглядит мнение автора о том, что необходимо нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, когда «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания (положение 3, выносимое на защиту).

Из автореферата сложно понять, в чем состоит разница между оценкой совокупности доказательств в ситуациях, когда суд выносит оправдательный приговор в связи с недостаточностью и противоречивостью доказательств и

недостаточностью доказательств для установления вины подсудимого (положение 6, выносимое на защиту).

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают существа диссертационного исследования А.А. Сеницына и не сказываются на его теоретической и практической значимости.

Вывод: Судя по автореферату и опубликованным работам диссертационное исследование А.А. Сеницына «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней ред.), а его автор – Сеницын Артем Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «СГЮА» 14 февраля 2024 г. протокол № 9.

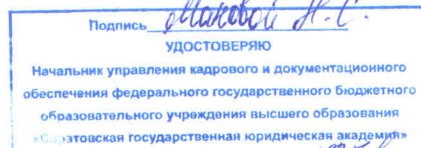
**Зав. кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор**

Манова Нина Сергеевна

14.02.2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

410056 г. Саратов, ул. Чернышевского 104,
тел.: 8-8452-29-90-42
электр. почта: k_ugpro@ssla.ru



Е. В. Кошкина

