

В диссертационный совет
24.2.320.07, созданный на базе
ФГБОУ ВО "Кубанский государственный
университет"

350000, г.Краснодар, ул.Рашпилшевская,43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Сеницына Артёма Андреевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров». Специальность 5.1.4.-уголовно-правовые науки.

Достижение назначения уголовного судопроизводства по уголовному делу зависят от качества постановления судебного приговора. Судебный приговор представляет собой основополагающее решение в рамках уголовного процесса, обуславливающий важнейший вопрос о виновности или невиновности подсудимого. В этом контексте, оценка допустимости и достаточности доказательств занимает важнейшее место при постановлении приговоров. Вместе с тем, отечественное уголовное судопроизводство, в силу различных факторов, склоняется к обвинительному уклону, исходя из анализа статистики вынесения приговоров. Важность изучения оценки доказательств судом при вынесении приговоров актуальна и суд должен убедиться, что материалы, полученные в ходе предварительного расследования, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, способными установить предмет доказывания. Уголовно-процессуальной наукой не уделено должного внимания развитию представлений об оценке достаточности доказательств судом, при постановлении приговора. Не определены особенности оценки доказательств судом в оправдательных и обвинительных приговорах в общем порядке.

В представленной диссертационной работе предпринята попытка обозначить существующие проблемные точки как в законодательном регулировании, так и в правоприменительной деятельности. Актуальность работы проявляется не только в широкой постановке тем для исследования, но

и в качественной проработке материала, позволяющей выявить проблемы оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров.

Следует отметить, что автором правильно сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи, методика и методология.

Репрезентативной представляется эмпирическая база исследования, включающая не только обобщение материалов 677 приговоров, но и проанализированы практика Верховного суда РФ.

Научная новизна диссертационной работы Сеницына А.А. не вызывает сомнений, подтверждается разработкой целостного научного представления о оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. (с. 7-10 автореферата).

Содержание положений, выносимых на защиту, свидетельствует о том, что автором достигнута цель, поставленная перед диссертационным исследованием, решена задача, имеющая важное значение для уголовно-процессуальной науки.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Сеницына А.А. обладает необходимой для такого рода научных работ теоретической и практической значимостью, удовлетворяет требованиям новизны и апробации результатов диссертационного исследования и внедрения таковых в практическую деятельность.

Одновременно, исходя из автореферата, в работе А.А. Сеницына содержатся дискуссионные положения. В частности, на с. 8 указано: «Автором, что искусственный интеллект (ИИ) может быть использован судьями в качестве инструмента, который помогает в оценке достаточности доказательств и обнаружения паттернов и связей, которые могут ускользнуть от человеческого взгляда». Однако, вмешательство искусственного интеллекта (ИИ) при вынесении итогового решения суда, может противоречить принципам уголовного судопроизводства.

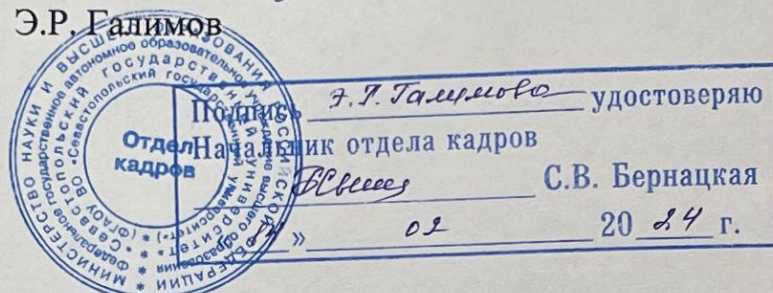
Высказанное замечание свидетельствует о дискуссионности некоторых позиций автора, имеет частный характер и не умаляет высокой оценки проведенного исследования.

Диссертационное исследование Сеницына Артёма Андреевича является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера на актуальную тему, которое имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование. Работа представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26 октября 2023 г.) и научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Автор диссертации Сеницын Артём Андреевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Доцент кафедры уголовного
права и процесса
Севастопольского
государственного
университета,
к.ю.н., доцент

Э.Р. Галимов



Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Галимов Эмиль Раисович

кандидат юридических наук по специальности 12.00.09:

уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность (диплом кандидата наук ДКН №085613);

имеющая ученое звание доцент (аттестат доцента ЗДЦ №021283);

должность: доцент кафедры уголовного права и процесса Севастопольского государственного университета.

Адрес места работы: 299053 Севастополь, Университетская ул. д.33;
тел.:8 (978) 505 47 77; E-mail: emil-galimov@yandex.ru