

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»,  
350000, г. Краснодар, ул. Рашиповская, 43

**Отзыв на автореферат диссертации  
«Оценка достаточности доказательств судом  
при постановлении приговоров»,  
представленный Сеницыным Артёмом Андреевичем  
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по  
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена неизменной значимостью оценки достаточности доказательств в процессе доказывания по уголовным делам. Этот элемент является детерминирующим в определении убедительности доказательств и формирует основу для принятия ключевых уголовно-процессуальных решений. Судебный приговор, становясь фундаментальным решением в контексте уголовного процесса, определяет статус подсудимого как виновного или невиновного, что подчеркивает центральную роль оценки достаточности доказательств в его постановлении. Тема также актуальна с точки зрения общего осмысления функций суда как субъекта доказывания. Суд обязан убедиться в том, что доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, а также новые данные, предоставленные сторонами, соответствуют критериям относимости, допустимости, достоверности и, прежде всего, достаточности для установления существования доказываемых обстоятельств. Однако уголовно-процессуальная наука пока не уделила внимания разработке концептуальных представлений об оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Возникает неоднозначность в понимании и интерпретации данной правовой категории, что ведёт к отсутствию единства в определении особенностей оценки достаточности судом по уголовным делам, особенно в аспекте вынесения приговоров. Не изучены с доктринальных позиций характеристики и различия в оценке достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке, а также при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Не выявлены тонкости оценки достаточности доказательств при оправдательных и обвинительных приговорах в общем порядке судопроизводства, что является заметным пробелом в современной правовой науке. Таким образом, диссертационное исследование на тему оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров не только отвечает актуальным потребностям, но и вносит весомый вклад в развитие теории и практики уголовного судопроизводства, способствуя повышению качества правосудия и защите прав и свобод человека.

Научная новизна диссертации А.А. Сеницына заключается в авторском подходе к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров. На основе этого подхода был разработан набор предложений по модификации и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства России. Данная диссертация является первой монографической работой, целиком посвященной проблеме оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров. Исследование основывается на достижениях уголовно-процессуальной науки и других областей знания в рамках действующего УПК РФ. Автор диссертации сформулировал уникальную точку зрения на оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров по уголовным делам, в том числе с учётом новых современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта (ИИ); раскрыл и охарактеризовал проблемы оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров на основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья и современной отечественной практики правоприменения; выявил особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных видов и оснований постановления оправдательных приговоров и обвинительных приговоров в общем порядке; изучил специфику оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; рассмотрел специфику оценки достаточности доказательств в приговорах, постановленных по итогам судебных разбирательств с присяжными заседателями.

Результаты исследования обусловили вынесение на защиту основных научных положений, выводов, предложений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Вместе с тем, наряду с отмеченными, а также и иными достоинствами работы, в качестве дискуссионных вопросов необходимо обратить внимание на следующее.

В положении № 3, выносимом на защиту, Вы предлагаете ввести стандарты доказывания для оценки достаточности доказательств. Это может быть революционным шагом, но в то же время порождает вопросы о том, как эти стандарты должны быть сформулированы, и кто будет контролировать их применение. Не приведёт ли это к жёсткости и формализму в оценке доказательств?

Ваше предложение об использовании ИИ в судопроизводстве (положение № 4, выносимое на защиту) звучит перспективно, но возникают вопросы о границах и ограничениях такого применения. Как обеспечить, чтобы ИИ дополнял, а не заменял судебное убеждение, и как контролировать возможные ошибки или предвзятость алгоритмов?

Рассматривая специфику оценки достаточности доказательств при вынесении оправдательных приговоров, важно обсудить, как эта оценка соотносится с принципом презумпции невиновности и как избежать потенциальной предвзятости при оценке недостаточности доказательств.

Вместе с тем, высказанные положения носят дискуссионный характер, они не влияют на общую высокую оценку диссертации.

Судя по содержанию автореферата, диссертация Артёма Андреевича Сеницына на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Изложенное позволяет заключить, что содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки). Диссертационное исследование на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» характеризуется высокой степенью актуальности, обоснованности и достоверности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Сеницын Артём Андреевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен судьей Санкт-Петербургского городского суда, доктором юридических наук, профессором Кудрявцевой Анной Васильевной

Адрес организации: 196128 г. Санкт-Петербург  
ул. Бассейная 6, тел: 8-812 459-59-66  
e-mail: [gorsud.spb@sudrf.ru](mailto:gorsud.spb@sudrf.ru)

Подпись судьи Кудрявцевой Анны Васильевны удостоверяю

Ведущий специалист  
3 разряда

19.01.2024



Н.И. Серова