

В диссертационный совет 24.2.320.07
по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора юридических наук
созданного на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
по адресу: 350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Сеницына Артёма Андреевича «Оценка
достаточности доказательств судом при постановлении приговоров»
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки**

Тема кандидатской диссертации Сеницына Артёма Андреевича посвящена одной из актуальнейших тем доказывания и принятия законных, обоснованных и справедливых решений, т.к. этого результата можно добиться, оценивая достаточность доказательств при постановлении приговоров. Изучение практики отмены приговоров показывает, что причиной их отмены зачастую является недостаточная совокупность доказательств.

Отличительной чертой этого элемента доказывания является то обстоятельство, что достаточность, которую наряду с вышеуказанными свойствами, должен оценивать субъект, не является свойством доказательства, так как характеризует не конкретное доказательство, а их совокупность. Достаточность доказательств означает возможность сделать достоверный вывод о наличии или отсутствии всех обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела по существу, на основании имеющейся совокупности доказательств. Определение достаточности собранных по делу доказательств происходит на основании внутреннего убеждения субъекта доказывания. Внутреннее убеждение субъекта служит границей меры, достижение которой знаменует переход количественных изменений в иное качество или переход вероятностного знания в знание достоверное. Соответственно, если субъект доказывания будет убежден в том, что определенная совокупность имеющихся доказательств дает возможность сделать уже не вероятный, а достоверный вывод о наличии или отсутствии доказываемых обстоятельств, то такую совокупность доказательств следует

характеризовать как достаточную – достаточную для разрешения дела по существу.

Автор занимает выверенную позицию, отмечая, что с точки зрения гносеологии, достаточность доказательств может рассматриваться и в более узком смысле – как возможность сделать достоверный вывод о наличии или отсутствии конкретного обстоятельства или группы обстоятельств при помощи определенного количества доказательств.

Актуальность исследования подтверждается также его целью и задачами, методологически точно поставленными и последовательно разрешенными диссертантом, основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной большинства научных положений работы и личным вкладом диссертанта в разрешение крупной научной проблемы.

Судя по содержанию автореферата, цель диссертационного исследования определена как разработка авторского понимания оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, определение особенностей такой оценки, выявление специфических характерных черт оценки достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных и оправдательных приговоров в общем порядке, приговоров в особом порядке, приговоров по итогам рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, внесение предложений по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, а также рекомендаций по совершенствованию современной правоприменительной практики.

Эмпирическая база исследования достаточно убедительна и репрезентативна как по характеру проанализированных источников, так и в качественно-количественных показателях.

Научная новизна исследования определяется его комплексным характером. Комплексность работы определена логичной структурой работы. В первой главе, посвященной понятию оценки достаточности доказательств по уголовным делам, автор рассматривает современную доктринальную сущность, проблемы нормативного регулирования и компаративистский анализ; современные теоретические взгляды и сравнительно-правовой анализ определения оценки достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве; особенности оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам. Во второй главе рассмотрены следующие особенности:

оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в общем порядке судебного разбирательства; оценки достаточности доказательств судом при постановлении оправдательных приговоров; оценка достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных приговоров. В третьей главе, посвященной оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства и по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, автор исследует особенности: оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства; оценки достаточности доказательств председательствующим судьёй при постановлении приговоров по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Полученные автором результаты позволили обобщить имеющиеся научные представления о ключевых элементах, составляющих содержание предложенной концепции, ее объекта и предмета, а также определения основных направлений ее дальнейшего развития.

Диссертационное исследование имеет и безусловную практическую значимость, которая заключается в возможности использования положений диссертации и полученных выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Особую ценность имеют предложения автора рекомендации, выводы и предложения, сделанные в диссертации, которые могут быть использованы при проведении дальнейших правовых реформ, а также в лекционных курсах, учебных программах, в формировании специальных курсов в образовательных организациях. Основные идеи и выводы А.А. Сеницына опубликованы в научных изданиях, апробированы и обсуждены на научных конференциях.

Все отмеченные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и высоком теоретическом уровне представленного А.А. Сеницыным диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны и убедительны и углубляют существующие представления об оценке достаточности совокупности доказательств при постановлении приговора.

Однако, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как в любом творческом научном исследовании, имеются некоторые недостатки, противоречивые и недостаточно обоснованные положения:

1. В положении 3, выносимом на защиту (с.7-8), автор предлагает нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, отмечая, что «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания. Однако автор сам не предлагает никаких критериев, стандартов оценки.

2. В ст. 17 УПК, регламентирующей свободу оценки доказательств указывается на необходимость руководствоваться совестью, а не только законом. Вопрос совести среди логических, правовых, гносеологических критериев занимает особое место и требует монографического исследования. При этом автор не только не рассматривает, но даже не упоминает в автореферате.

3. Не затронут еще один важный вопрос, связанный с оценкой достаточности совокупности через принцип законности – это вопрос о мотивировке принятых решений. Принцип законности (ст.7 УПК) гласит, что принимаемые решения должны быть не только законными, обоснованными, но и мотивированными. Именно мотивировка, наряду с обоснованием приговора, объективизирует внутренне убеждение судьи и иных участников уголовного процесса, уполномоченных оценивать совокупность доказательств. Однако автор не увязывает эти два вопроса.

Сделанные замечания не умаляют достоинств работы и носят дискуссионный характер, а поэтому никак не влияют на общее положительное впечатление, которое производит автореферат, отразивший содержание диссертационного исследования.

В целом автореферат диссертационного исследования Сеницына Артёма Андреевича позволяет утверждать, что выполненная соискателем диссертация представляет собой законченную научно-квалифицированную работу, посвященную оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, является творческим научным исследованием актуальной проблемы, отличается новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических выводов и практических рекомендаций.

Все вышеописанное позволяет делать вывод о том, что диссертационное исследование Сеницына Артёма Андреевича «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная проблема, имеющая значение для развития уголовно-процессуальной науки.

Таким образом, данная диссертация Сеницына Артёма Андреевича «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» соответствует требованиям, установленным в ч. 2 п. 9, пп. 10 – 14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) для кандидатских диссертаций, а ее автор – Сеницын Артём Андреевич заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доктор юридических наук, доцент



Пастухов Павел Сысоевич
«23» января 2024 г.

614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
кафедра уголовного процесса и криминалистики
E-mail: kafedra-upik-pgniu@yandex.ru
Тел.: (342) 2-396-709, 2-396-340

