

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный  
университет»,  
350000, г. Краснодар,  
ул. Рашпилевская, 43

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**«Оценка достаточности доказательств судом**  
**при постановлении приговоров» представленный**  
**Синицыным Артемом Андреевичем на соискание**  
**ученой степени кандидата юридических наук по специальности**  
**5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование А.А. Синицына выполнено на весьма актуальную в теоретическом, практическом и законодательном аспектах тему, отличается достаточной новизной и значимостью.

Правильная судебная оценка достаточности совокупности доказательств, представленных сторонами в уголовном судопроизводстве имманентно связана с проблематикой обеспечения надлежащего качества предварительного расследования уголовных дел. В этой связи, повышение стандартов доказывания закономерно приобрело значение одного из важнейших направлений отечественной судебной реформы, повлекло включение в УПК России ряда норм, устанавливающих отдельные основания признания совокупности доказательств достаточной для обоснования того или иного вывода или процессуального решения, принимаемого в ходе производства по уголовному делу. При этом, вряд ли можно утверждать, что законодатель разрешил все проблемы, связанные с оценкой достаточности доказательств, как качественной и/или количественной характеристики сформированной системы доказательств. В силу неоднозначности формулировок, закрепляющих основания признания совокупности доказательств достаточной, в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда возникают затруднения с истолкованием соответствующих предписаний закона, что отражается на законности принимаемых по уголовному делу решений, результатах производства по уголовному делу в целом.

Оценка достаточности совокупности доказательств лицом, ведущим производство по уголовному делу на любой стадии процесса, самым непосредственным образом влияет на итоги расследования и судебного разбирательства. Ошибочное судебное решение о достаточности доказательств, как правило, влечет сомнения вышестоящей судебной инстанции в обоснованности, мотивированности, законности итоговых выводов по делу, изложенных в приговоре или ином итоговом

процессуальном документе, в широком смысле – в соответствии результатов доказывания примененному стандарту доказывания.

В работе автором не только формулируется ряд исследовательских задач, нуждающихся в научном и законодательном разрешении, но и предлагаются собственные, весьма оригинальные подходы к их решению. Проведенное исследование, судя по автореферату, отличается логичностью, достаточно убедительной аргументацией суждений автора. Достоверность и обоснованность положений и выводов, предложенных автором, достигаются за счет использования общенаучного диалектического метода познания объективной действительности, комплексного применения ряда общих и частных научных методов исследования. Кроме того, косвенно подтверждает правильность выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в автореферате диссертации уместно и в необходимом объеме использованный эмпирический материал.

Автором достаточно подробно рассмотрены вопросы теоретического характера, связанные с понятием достаточной совокупности доказательств и ее судебной оценкой. Следует согласиться с утверждением автора, о том, что именно достаточность является ключевым элементом оценки доказательств, а предписания принципа свободы оценки доказательств, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, касаются исключительно оценки достаточности доказательств. Вполне обоснованными представляются и иные положения, выносимые автором на защиту.

В целом диссертация (судя по автореферату) выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне. Круг исследуемых вопросов, объем работы, апробация ее результатов замечаний не вызывают.

Представляется, что соискателем правильно определены объект и предмет научного исследования, соответствуют заявленной теме определенные автором цель и задачи исследования.

В исследовании автором применялся комплекс современных научных методов, что позволило ему получить новые знания об ускоренных досудебных производствах и с необходимой тщательностью обосновать собственную позицию по некоторым дискуссионным вопросам. Полученные соискателем в результате проведенного исследования сведения о возможностях использования «искусственного интеллекта (ИИ) судьями в качестве инструмента, который способствует оценке достаточности доказательств, обнаружению паттернов и связей, которые могут ускользнуть от человеческого взгляда», имеют существенное значение для науки и практики уголовного процесса.

Предложения теоретико-методологического и предметно-практического характера, которые были сформулированы автором, позволяют расширить современное научное знание о нормативно-правовых и научно-технических аспектах судебной оценки достаточности, имеющейся в уголовном деле совокупности доказательств.

Научная новизна исследования определяется и тем, что автором разработаны положения, комплексно характеризующие природу судебной оценки достаточности доказательств при постановлении приговора.

Эмпирическая основа исследования характеризуется ее репрезентативностью и также заслуживает положительной оценки.

Заслуживают одобрения сформулированные соискателем предложения о внесении в действующий уголовно-процессуальный закон дополнения, «о том, что обвинительный приговор выносится судом в случае, если он даёт положительные ответы на вопросы, изложенные в пунктах 1-4 части первой статьи 299 УПК РФ», и др.

Также заслуживает внимания предложение автора, о том, что «в рамках особого порядка проведения судебного заседания в соответствии с главой 40 УПК РФ суд при постановлении приговора должен осуществлять оценку достаточности доказательств для установления обоснованности обвинения, с которым согласился обвиняемый».

В целом, можно сделать заключение о том, что цели, поставленные автором в результате проведенного исследования, были достигнуты, а поставленные задачи решены в полном объеме. Исследование, проведенное автором, представляет собой научно-квалифицированную, окончательную работу монографического характера, которое вносит существенный вклад в науку уголовного процесса.

Вместе с тем, как и всякой многоаспектной работе, представленной диссертации (судя по автореферату) присущи отдельные дискуссионные, выводы и суждения, побудившие сформулировать следующие замечания:

1. Обосновывая в автореферате актуальность исследования, автор утверждает (с. 3) о наличии в отечественном уголовном судопроизводстве обвинительного уклона. Полагаем, что для подобного утверждения требуются весомые аргументы, которые, возможно представлены в тексте диссертации, но не «просматриваются» в автореферате.

2. В положении 3, вынесенном на защиту, автор предлагает учитывать стандарты доказывания, которые бы конкретизировали критерии об объёме собранных доказательств, признанных достаточными для принятия итоговых решений. Однако, не называет, какие именно стандарты доказывания (стандарты доказанности) выделяет и каким образом эти стандарты коррелируют оценочным критериям (в т.ч. объёму) достаточности доказательств.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.А. Сеницына.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Сеницына Артема Андреевича на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», подготовленное и представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - уголовно-правовые науки (юридические науки), является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим оригинальную

постановку и решение актуальной, новой для уголовного судопроизводства России проблемы.

Представленное диссертационное исследование на тему «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» соответствует по содержанию специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), отвечает требованиям, предусмотренными п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Сеницын Артем Андреевич, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен  
 профессором кафедры уголовно-процессуального права  
 Приволжского филиала федерального государственного  
 бюджетного образовательного учреждения  
 высшего образования  
 «Российский государственный университет правосудия»  
 (г. Нижний Новгород)  
 доктором юридических наук, доцентом  
 Терехиным Владимиром Вячеславовичем



Адрес организации: 603022,  
 Нижегородская область, Нижний Новгород,  
 проспект Гагарина д. 17 А  
 Адрес эл. почты: rap\_pf\_nnov@mail.ru  
 Тел.: +7(831) 433-58-99

Подпись Терехина Владимира Вячеславовича удостоверяю

*Начальник*  *М. В. Курова*

*01.02.2024 г.*